

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

Затверджено

Громадською радою доброчесності  
21.01.2019

## ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду  
судді Верховного Суду  
Сокалюка Всеволода Петровича

Проаналізувавши інформацію про адвоката **Сокалюка Всеволода Петровича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно майно, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. Аналіз поданих Кандидатом електронних декларацій за [2015](#) та [2017](#) роки, а також декларації дружини Кандидата за [2016](#) рік дозволяє дійти висновку про наявність обґрунтованого сумніву у правдивості задекларованої Кандидатом та членами його сім'ї інформації про їхній майновий стан.

Сукупний дохід Кандидата та членів його сім'ї, згідно з інформацією, вказаною у деклараціях за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки, складає 76 751 гривню.

Громадська рада доброчесності має сумнів, що суми сукупного доходу в розмірі 76 751 гривні, вистачило б кандидату з урахуванням витрат на побут та обслуговування нерухомого майна.

Оскільки нам невідомі ці суми витрат, ми використовуємо величини, які мінімально мали бути понесені Кандидатом – 10 % для сплати податків та витрати у розмірі прожиткового мінімуму, які були встановлені у відповідні роки.

За такою методикою підрахунку витрати Кандидата за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки складають близько 65 275.

За таких умов об'єктивним є сумнів у відповідності задекларованих доходів реальним.

1.2. Громадська рада доброчесності виявила, що Кандидат не вказав у декларації, що є співзасновником [Малого приватного підприємства "СЕРОКС"](#) (ЄДРПОУ 30199962) з розміром внеску до статутного фонду - 40000.00 грн.

Щодо знаходження Кандидата у переліку засновників(учасників) МПП "Серокс", кандидат відповів наступне:

*23.08.2018 року, на підставі нотаріального посвідченого протоколу №21 Загальних зборів учасників (засновників) МПП "Серокс", я був виключений із складу учасників (засновників) підприємства, про що 28.08.2018 року держреєстратором Логвинською А.А. були внесені відповідні зміни до установчих документів МПП "Серокс" в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Отже, на момент подання Декларацій я був відсутній у переліку засновників (учасників) МПП "Серокс".*

Тобто у деклараціях за [2015](#), [2017](#) роки Кандидат повинен був зазначити свої корпоративні права.

**2. Суддя (кандидат на посаду судді) не вжив достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких він повинен подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, внаслідок чого вказав неправдиву (у тому числі неповну) інформацію.**

*(підпункт 4.8 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Кандидат не вказав у своїх деклараціях за [2015](#) та [2017](#) роки будь-які доходи членів його сім'ї. Однак у відповіді Кандидата на запитання Громадської ради доброчесності, Кандидат вказував, що його старші сини допомагають йому фінансово.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.**

*Також МПП "СЕРОКС" в 2014 році уклало договір з Одеською міською радою про оренду нежитлового підвального приміщення для розміщення кафе, натомість порушило умови оренди і розташувало там спортзал і магазин продовольчих товарів. У зв'язку з чим договір було розірвано в 2015 році за [рішенням](#) суду*

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

21.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Мотореська Євгенія
- 7) Воробйов Євген
- 8) Смалюк Роман
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Шепель Тарас
- 12) Савчук Андрій

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)