

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**26.01.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду**  
**Соп'яненко Оксани Юріївни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Господарського суду Сумської області **Соп'яненко Оксану Юріївну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала майно члена сім'ї, що є ліквідним активом.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019 р.)*

Відповідно до декларації Кандидата за [2015](#) рік, мати Кандидата 23.11.2011 набула право власності на земельну ділянку площею 2,26 га у селі Нестерівка Маньківського району Черкаської області. Водночас, у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2011-2014 роки у розділі III "Відомості про нерухоме майно" не зазначається право власності на зазначену земельну ділянку. Також звертаємо увагу на те, що відповідно до інформації, яка міститься у досьє Кандидата, 18.11.2009 Кандидат видала довіреність своїй матері на приватизацію земельної ділянки, термін дії довіреності - до листопада 2012 року. Це може свідчити про обізнаність Кандидата щодо права власності матері на зазначену земельну ділянку. Також варто відзначити, що відповідно до інформації з досьє Кандидата, мати Кандидата набула право власності на зазначену земельну ділянку у листопаді 2014 року.

**2. Кандидат значно занижила вартість майна, що є ліквідним активом, і перебувало у її користуванні; Кандидат отримала майно, легальність походження**

**якого, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (зниження вартості такого майна, безоплатне користування);**

*(підпункт 4.6 п. 4; підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019 р.)*

Відповідно до декларації Кандидата за [2016](#) рік, 12.06.2012 Кандидат набула право безоплатного користування автомобілем Volkswagen Polo 2012 р.в., власницею якого є громадянка України Ушкалова Надія Миколаївна. Вартістю зазначеного автомобіля на дату набуття вказано 49 000 грн. Водночас, відповідно до інформації з оголошень, розміщених на веб-сайті auto.gia.com, вартість справного автомобіля Volkswagen Polo 2012 р.в. складає не менше 7 000 дол. США, що у перерахунку за середньорічним курсом валют у 2016 році становило близько 178 000 грн.

Відповідно до відомостей Досьє Кандидата в березні 2016 року Ушкалова Н.М. видала довіреність Кандидату на придбання автомобіля. В кінці березня 2016 року Кандидат отримує довіреність від Мельник О.Д. на автомобіль Volkswagen Polo на тимчасових номерах, а вже на початку квітня 2016 року автомобіль Volkswagen Polo набувається Ушкаловою Н.М. З 12.06.16 р. Кандидат [декларує](#) право користування автомобілем Volkswagen Polo, що належить Ушкаловій Н.М. Відповідно до [повідомлення](#) про суттєві зміни у майновому стані, поданому Кандидатом 10.08.2018 р., Кандидат набула право власності на цей автомобіль і зазначила вартість на дату набуття 170 000 грн. Таким чином, існує обґрунтований сумнів у достовірності відомостей, зазначених Кандидатом у декларації за [2016](#) рік щодо вартості зазначеного автомобіля на дату його набуття Кандидатом, та сумнів у дійсності набуття права власності саме Ушкаловою Н.М.

**3. Кандидат не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна.**

*(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019 р.)*

Відповідно до декларації Кандидата за 2016 рік, її чоловік набув право власності на житловий будинок площею 281,7 м<sup>2</sup>, вартість якого на дату набуття складала 1 951 453 грн. Відповідно до інформації з декларацій Кандидата за період 2003-2016 рр., дохід Кандидата та усіх членів його сім'ї за зазначений період склав близько 3,6 млн грн (у т.ч. отримана у 2013 році спадщина 320 000 грн). Разом з тим, Кандидат та члени його сім'ї з отриманих доходів сплачували податки та несли витрати на звичайну життєдіяльність та підтримання власного побуту. Оскільки нам невідомі ці суми витрат, ми використовуємо величини, які мінімально мали бути понесені Кандидатом

та членами його сім'ї: 10 % для сплати податків та витрати у розмірі прожиткового мінімуму, які були встановлені у відповідні роки. За такою методикою підрахунку витрати Кандидата та членів її сім'ї складала не менше 876 тис грн. Але ця сума видається заниженою, оскільки Кандидат та члени її сім'ї найімовірніше несли більші щорічні витрати, ніж ми враховували (зокрема, для користування транспортними засобами). Станом на кінець 2016 року Кандидат та члени її сім'ї мали грошові активи у розмірі 110 000 грн. Крім того, додатково Кандидат та члени її сім'ї здійснювали видатки на придбання автомобілів Hyundai Matrix 2005 р.в. (у 2008 році, відчужено у 2016 році за 70 000 грн) та Ssang Yong 2011 р.в. (у 2012 році, вартість на дату набуття складала 238 901 грн). У 2007 році чоловік Кандидата набув право власності на дві земельні ділянки у с. Сад Сумського району Сумської області, загальна площа яких становить 0,12 га. У 2007 році Кандидат та члени її сім'ї набули право власності на квартиру у місті Суми площею 70,6 м<sup>2</sup>. У 2005-2008 роках Кандидат володіла квартирою площею 31 м<sup>2</sup>, а у її деклараціях за 2010-2012 роки у розділі III зазначались земельна ділянка площею 0,068 га та житловий будинок площею 43 м<sup>2</sup>. Розмір видатків, здійснених Кандидатом на набуття зазначених активів не відомий. З огляду на зазначене, існує обґрунтований сумнів у достатності чоловіка Кандидата, який обіймає посаду судді, достатніх коштів для будівництва зазначеного будинку відповідної вартості.

**Додатки:**

1. Декларації Кандидата за 2003-2014 роки.
2. Інформація щодо близьких осіб Кандидата.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

26.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 1 голос - за надання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформації.

У голосуванні взяли участь 20 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Середа Максим
- 8) Стригун Дмитро
- 9) Соколенко Наталія
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Маселко Роман
- 12) Остапенко Дмитро

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)