

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**28.01.2019**

## **ВИСНОВОК** **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Гришина Геннадія Анатолійовича** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Апеляційного суду Донецької області **Гришина Геннадія Анатолійовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

**Кандидат умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.**

*(підпункт 3.1. п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У п. 17 декларації доброчесності за 2015 рік (доступна за посиланням: <https://bit.ly/2FUe9wd>) суддя підтвердив таке твердження: *«Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».*

Кандидат, перебуваючи на посаді судді Апеляційного суду Донецької області, брав участь у розгляді справи, за результатами якої суд виніс обвинувальний вирок (додаток) щодо громадянина Луценка та визнав його винним у вбивстві з корисливих мотивів та незаконному зберіганні вогнепальної зброї.

Ця справа стала предметом розгляду у Європейському суді з прав людини, який рішенням від 18.12.2008 у справі «Луценко проти України» визнав порушення Україною п. 1 ст. 6 Конвенції. На думку Суду, під час розгляду цієї справи у національних судах «права захисту були обмежені до тієї міри, яка підриває справедливість процесу у цілому» (<https://bit.ly/2sR7336>).

Окрім цього, Гришин Г.А. у складі колегії суддів Апеляційного суду Донецької області 13.06.2008 брав участь у постановленні ухвали у кримінальній справі за обвинуваченням Загороднього О.В., яка теж була предметом розгляду у Європейського суду з прав людини. У справі «Загородній проти України» Європейський суд констатував порушення національними

органами пунктів 1 та 3 статті 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод (<https://bit.ly/2Robk81>).

Відомості про прийняття такого рішення Кандидат також не відобразив у декларації доброчесності. Таким чином, суддя повідомив недостовірні відомості в п. 17 декларації доброчесності за 2015 рік.

Стаття 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначає, що суддя зобов'язаний подавати декларацію доброчесності, відомості в якій, за відсутності доказів іншого, вважаються достовірними (ч. 1, 5).

У поясненнях, наданих Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, що увійшли в мотиваційну частину рішення Комісії №89/вс-17 від 06.06.2017 Кандидат щодо незазначення цих відомостей зазначив, що у справі “Луценко проти України” Європейський суд констатував порушення Верховним Судом України, через що Кандидат не вважав, що має відображати відповідні відомості в декларації доброчесності.

Щодо незазначення відомостей про справу “Загородній проти України”, то Кандидат пояснив це «помилкою, оскільки вважав, що відображенню підлягають лише відомості щодо рішень, які пов'язані з подіями Революції гідності».

За такою логікою Кандидата це пояснення мало б стосуватися незазначення в декларації доброчесності участі у розгляді і винесенні рішень у обох зазначених справах.

Натомість ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади» чітко визначає, що «перевірка проводиться також щодо суддів, які одноособово або у колегії суддів розглядали справу або ухвалили рішення з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини”.

Тому Громадська рада не погоджується з тлумаченням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не обов'язковості зазначення таких відомостей у декларації доброчесності, викладеним у рішенні Комісії №89/вс-17 від 06.06.2017, та наголошує на необхідності змінити такий підхід на прикладі вирішенні цього питання в процесі дослідження і винесення рішення стосовно Кандидата.

Призначення суддею Кандидата, який у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», та зазначив неправдиві відомості у декларації доброчесності нанесе шкоду довірі до правосуддя і найвищого судового органу країни.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою рішення)**

28.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення про надання інформації 16-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 16 членів:

1. Валько Вадим
2. Жернаков Михайло
3. Куйбіда Роман
4. Кулібаба Андрій
5. Марчук Антон
6. Маселко Роман
7. Моторевська Євгенія
8. Остапенко Дмитро
9. Савчук Андрій
10. Серета Максим
11. Смалюк Роман
12. Стригун Дмитро
13. Соколенко Наталія
14. Сухоставець Роман
15. Шепель Тарас
16. Яким'як Олег

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)