

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**25.01.2019**

## **ВИСНОВОК**

### **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Вільгушинського Михайла Йосиповича критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ **Вільгушинського Михайла Йосиповича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Під час конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, Громадська рада доброчесності надавала [висновок](#) про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики (додаток 1). Після аналізу пояснень та співбесіди Кандидата Громадська рада доброчесності прийняла [рішення](#) про надання додаткової інформації стосовно Кандидата (додаток 2). Вища кваліфікаційна комісія суддів України, розглянувши на своєму пленарному засіданні питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Вільгушинського Михайла Йосиповича здійснювати правосуддя у відповідному суді, вирішила ([рішення](#) № 137/вс-17 від 22.06.2017) визнати Кандидата таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя за критеріями професійної етики та доброчесності (додаток 3).

**1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.**

**Кандидат на посаду судді безпідставно допустив значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.**

**Кандидат на посаду судді не вжив достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких він повинен подати декларацію, внаслідок чого вказав неправдиву (у тому числі неповну) інформацію.**

*(підпункти 4.6, 4.7, 4.8 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. Відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2003 рік (додаток 4), Кандидат задекларував на праві приватної власності квартиру, загальною площею 82 кв.м та автомобіль ауді (об'єм двигуна - 2,8 см.куб). Водночас у декларації за 2004 рік (додаток 5) відсутні будь-які відомості щодо вказаного автомобіля чи квартири.

Відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2005 рік (додаток 6), Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 87 499, 76 грн. При цьому пп.1.1-1.6 п.1 зазначеного розділу не заповнені, а пп.1.7 містить лише розмір заробітної плати - 49 595, 97 грн. В зв'язку із цим з декларації не можна визначити, якого виду дохід був отриманий Кандидатом у розмірі 37 903, 79 грн, тобто як різниця між задекларованим сукупним доходом та одержаною заробітною платою. Будь-які інші відомості в декларації відсутні.

Відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2006 рік, поданої Кандидатом 07.03.2007 (додаток 7), у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 177 946, 81 грн. При цьому пп.1.1-1.6 п.1 зазначеного розділу не заповнені, а пп.1.7 містить лише розмір заробітної плати - 102 345, 49 грн. В зв'язку із цим з декларації не можна визначити, якого виду дохід був отриманий Кандидатом у розмірі 75 601, 32 грн, тобто як різниця між задекларованим сукупним доходом та одержаною заробітною платою. Доходів членів сім'ї не зазначено. Будь-які інші відомості в декларації відсутні. Водночас, згідно із ще однією декларацією про доходи державного службовця за 2006 рік, поданою Кандидатом 26.11.2007 (додаток 8), додатково у пп.1.7 п.1 Розділу 2 декларації зазначена загальна сума сукупного доходу та заробітна плата члена сім'ї у розмірі 7 200 грн. Крім того, у розділі 4 ("Відомості про нерухоме майно, що знаходяться в приватній власності") та розділі 5 ("Відомості про транспортні засоби, що знаходяться у приватній власності") у власності Кандидата з'являється земельна ділянка, загальною площею 2810 кв.м та квартира, загальною площею 80,91 кв.м, а у власності членів сім'ї також зазначено гараж, загальною площею 22,4 кв.м та автомобіль Шкода Фабія (об'єм двигуна - 1,4 м.куб.).

Відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2007 рік (додаток 9), у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 236 903, 38

грн. При цьому пп.1.1, 1.3-1.6 п.1 зазначеного розділу не заповнені, а у пп.1.2 вказана сума отриманої Кандидатом матеріальної допомоги у розмірі 7 941, 33 грн. та пп.1.7 розмір одержаної заробітної плати -131 457, 59 грн. В зв'язку із цим з декларації не можна визначити, якого виду дохід був отриманий Кандидатом у розмірі 97 504, 46 грн, тобто як різниця між задекларованим сукупним доходом та одержаною заробітною платою. Доходів членів сім'ї не зазначено. Також у декларації відсутні відомості про інше рухоме чи нерухоме майно на праві власності Кандидата чи членів його сім'ї, зокрема із декларації зник автомобіль Шкода Фабія, який з'явився знову у декларації за 2008 рік. Крім того, згідно даних досьє Кандидата, 22.08.2007 його дружина набула у власність земельну ділянку, загальною площею 0,1 га на підставі рішення Київської міської ради № 280/2114, а Кандидату на праві приватної власності належала квартира, загальною площею 80,91 кв.м із датою набуття права власності 16.10.1998. Крім того, на відміну від декларації за 2006 та 2008 роки, у декларації Кандидата за 2007 рік серед членів сім'ї не зазначено сина, Вільгушинського В.М., якому станом на кінець року було трохи більше 14 років.

Відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2008 рік (додаток 10), у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 245 194, 31 грн. При цьому пп.1.1, 1.3-1.6 п.1 зазначеного розділу не заповнені, а у пп.1.2 вказана сума отриманої Кандидатом матеріальної допомоги у розмірі 8 920, 13 грн. та пп.1.7 розмір одержаної заробітної плати -131 459, 49 грн. В зв'язку із цим з декларації не можна визначити, якого виду дохід був отриманий Кандидатом у розмірі 104 814, 69 грн, тобто як різниця між задекларованим сукупним доходом та одержаною заробітною платою. Доходів членів сім'ї не зазначено. Водночас, у розділі 4 ("Відомості про нерухоме майно, що знаходяться в приватній власності") та розділі 5 ("Відомості про транспортні засоби, що знаходяться у приватній власності") у власності Кандидата знову з'являється квартира, загальною площею 82 кв.м, а у власності членів сім'ї - автомобіль Шкода Фабія (об'єм двигуна - 1,4 м.куб.). Також до власності Кандидата додається садовий будинок, загальною площею 50 кв.м та гараж, загальною площею 20 кв.м, а у власності членів сім'ї вже зазначено земельну ділянку, загальною площею 0,2 м.кв (скоріше за все помилка у одиницях вимірювання і мова йде про дві земельні ділянки, які були набуті колишньою дружиною Кандидата у 2007-2008 роках розміром по 0,1 га кожна).

Відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2009 рік (додаток 11), у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 243 414, 68 грн, в т.ч.: сума отриманої Кандидатом матеріальної допомоги у розмірі 12 987, 82 грн., розмір одержаної заробітної плати -112 871, 33 грн, довічне грошове утримання - 92 324, 79 грн та виплати за виконавчими листами - 21 054, 74 грн. Варто зазначити, що Кандидат у цій декларації самостійно вписав інші види доходів (довічне грошове утримання та виплати за виконавчими листами), найменування яких відсутні у пп.1.1-1.6 п.1 Розділу 2 декларації, на відміну від декларацій за 2003-2008 роки. Інших

членів сім'ї у декларації не зазначено, хоча шлюб із колишньою дружиною Кандидата припинився лише 09.03.2010 року, а сину на кінець звітного періоду було лише 16 років. Водночас, у розділі 4 (“Відомості про нерухоме майно, що знаходяться в приватній власності”) та розділі 5 (“Відомості про транспортні засоби, що знаходяться у приватній власності”) у власності Кандидата залишається тільки квартира, загальною площею 82 кв.м, а також з'являється земельна ділянка, загальною площею 0,3 га. В той же час, у декларації відсутні садовий будинок, загальною площею 50 кв.м та гараж, загальною площею 20 кв.м, який належав йому на праві власності у 2008 році.

У декларації про майновий стан, доход, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2013](#) та [2014](#) роки, Кандидат зазначив, що у власності в нього є квартира, загальною площею 82 кв.м, земельна ділянка - 0,3 га та житловий будинок (як об'єкт незавершеного будівництва), загальною площею 90 кв.м. Також у 2014 році Кандидат набув у власність автомобіль FORD MONDEO 2014 р.в., при цьому сума витрат на його купівлю склала 339 090 грн. Водночас, у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#) та [2016](#) роки, усі вказані об'єкти дещо відрізнялися за своїми характеристиками, зокрема загальна площа квартир становила вже 80,91 кв.м, а не 82 кв.м, площа земельної ділянки - 0,281 га, а не 0,3 га та загальна площа житлового будинку (як об'єкту незавершеного будівництва) 96 кв.м, а не 90. Також вартість автомобіля FORD MONDEO 2014 р.в., на дату набуття вже становила 282 575 грн, а не 339 090 грн, а згідно декларації за 2017 рік дохід від відчуження вказаного автомобіля склав 414 686 грн.

У декларації Кандидата за [2013](#) рік не відображено право користування автомобілем Lexus LS 460, державний номер якого включає цифри «0999», строк дії довіреності 18.04.2008 - 18.04.2013. У деклараціях за 2015-2016 роки не відображено право користування автомобілем ACURA MDX, державний номер якого включає цифри «9990», строк дії довіреності 31.03.2010 – 31.03.2020, та автомобілем Toyota Camry, строк дії довіреності 20.01.2011 – 20.01.2021. Також в деклараціях не відображено право користування човновим боксом у місті Ялта, м.Алупка, АРК, який належав на колишній дружині Кандидата (довіреності видані на строк: 24.07.2008 - 24.07.2011 та 18.07.2014 – 18.07.2017).

Згідно пояснень Кандидата під час проходження конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, автомобілем Lexus LS 460 він користувався тимчасово, лише один раз у 2013 році та на безоплатній умові, автомобілем ACURA MDX він користувався лише у 2010 році, тому не вказав його у деклараціях за 2015-2016 роки та автомобілем Toyota Camry взагалі не користувався.

Водночас, наявність чинних довіреностей, які дають право користування автомобілями, дає підстави будь-якому сторонньому спостерігачу зробити висновок

про наявність права користування протягом всього строку дії довіреностей, незалежно від того, чи використовувалися зазначені транспортні засоби Кандидатом фактично.

Стаття 3 Кодексу суддівської етики передбачає, що суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною. Будучи обізнаним про наявність права користування автомобілями на підставі чинних довіреностей, Кандидат мав можливість відобразити це в майнових деклараціях, що відповідає змісту докладання всіх зусиль для того, щоб на сторонній погляд його поведінка була бездоганною. З цих же міркувань Кандидат мав би зазначити в декларації право на човновий бокс у місті Алупка, Ялта, АРК, яке він мав відповідно до довіреностей, виданих колишньою дружиною.

**2. Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, заниження вартості такого майна тощо).**

*(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до даних, які містяться у досьє, син Кандидата набув у власність AUDI, A6 2013 р.в. Згідно пояснень Кандидата під час проходження конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, кошти на вказаний автомобіль з нагоди 20-річчя сину подарували фінансово забезпечені дідусь та бабуся. Відповідно до оголошень про продаж автомобілів такого року випуску та такої ж марки, навіть сьогодні б/у автомобіль AUDI, A6 коштує щонайменше 16 600 дол США. Водночас, згідно досьє Кандидата, доходи його матері склали за 2012-2017 роки 26 485 грн, а батька (за 2012- до 2016 роки) - 10 869 грн.

Крім цього, під час проходження конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, Кандидат підтвердив, що його близьким родичам належить 0,6198 га землі (2 земельні ділянки було виділено для індивідуального садівництва, ще 4 суміжні ділянки були придбані за договорами купівлі-продажу від 25.12.2012, 03.07.2013, 17.12.2013). При цьому, як зазначив Кандидат, вартість земельних ділянок за нормативною грошовою оцінкою складала 373 029 грн та їх придбання сином-студентом відбувалося за фінансової допомоги Кандидата. Водночас, відповідно до повідомлень інтернет-ресурсу “Українська правда” за 16 липня 2015 року, “сотка” такої землі під Вишгородом на момент придбання коштувала близько 3 000 доларів США.

**3. Кандидат на посаду судді без нагальної потреби відвідував РФ після початку збройної агресії, тимчасово окуповані території.**

*(підпункт 1.5 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Згідно з даними досьє Кандидата, він протягом 2015 - 2017 років 7 разів відвідував тимчасово окуповану територію АР Крим ( 3 рази у 2015, 3 рази у 2016 та 1 раз у 2017 році). Під час проходження конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, Кандидат надав пояснення щодо однієї із поїздок, яка було обумовлена необхідністю допомогти сестрі із реалізацією майна та переїздом на материкову частину України. Водночас, причини такого систематичного відвідування окупованої території у 2015-2016 роках залишаються незрозумілими.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Відповідно до розслідування «[PROSUD](#)», екс-дружина судді, шлюб із якою було припинено 09.03.2010, 19 липня 2018 року купила квартиру, загальною площею 130 кв. м у Києві. Йдеться про новобудову з виглядом на собор та Дніпро на Лівому березі Києва. На сайтах з продажу нерухомості кв.м у цьому будинку коштує щонайменше [1440](#) дол США. Отже, вартість помешкання могла сягати близько 200 тис. дол. США. Крім того, у сина судді – Володимира Вільгушинського, на праві власності у цьому ж будинку є квартира, загальною площею 75 кв. м. Зазначена квартира була набута ним на підставі договору дарування від 19.07.2018 року. Відповідно до повідомлень у мережі інтернет, за помешкання аналогічної площі необхідно викласти щонайменше [108 тис. дол. США](#), або понад 3 мільйони гривень. Крім цього, в цей же день, сину судді також подарували машиномісце на 20,7 кв. м. Згідно даних досьє, раніше він придбав інше машиномісце у цьому ж будинку на 20 кв.м за кошти, позичені у друга. Громадською радою доброчесності були отримані пояснення від є хрещеного батька сина Кандидата, згідно з якими, перебуваючи в Україні, при спілкуванні з колишньою дружиною Кандидата, він запропонував їй викупити у нього зазначену квартиру, на що вона погодилася і правочин було здійснено. Сума, зазначена у договорі купівлі-продажу відповідає дійсності та була погоджена сторонами договору, яка його повністю влаштуувала. Додатково він зазначив, що квартира, яка зараз належить сину Кандидата за цією ж адресою, також була подарована ним, як хрещеним батьком.
2. Згідно з даними досьє Кандидата, вже після розлучення із своєю колишньою дружиною, вони перетинали кордон у спільних поїздках: 20.11.2014 та

23.11.2014 рейсом Київ-Стамбул та Стамбул-Київ відповідно; 05.01.2015 та 09.01.2015 на автомобілі Land Rover 2012 р.в. в напрямку “Ужгород” та “Краківець” відповідно; 29.05.2015 та 31.05.2015 через автомобільний пункт пропуску “Чонгар”. Зазначена інформація потребує пояснень від Кандидата в зв’язку із відсутністю колишньої дружини в деклараціях за 2014 - 2015 роки.

3. Відповідно до висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики, який надавала Громадська рада доброчесності під час конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, в рамках кримінальних проваджень № 1201600000000199 та № 42015000000001181 органами Національної поліції під процесуальним керівництвом Генеральної прокуратури України було встановлено, що службові особи Українського Центру оцінювання якості освіти, використовуючи своє службове становище, порушуючи правила захисту інформації, в інтересах третіх осіб, протиправно, систематично вносячи зміни до програмного забезпечення, завищували певним особам результати ЗНО, що надало незаконні переваги у доступі до вищої освіти близько двом тисячам абітурієнтів, переважно дітям керівників органів державної влади вищого рівня, правоохоронних органів, працівників системи освіти, народних депутатів України та їх помічників, та обмежило можливість отримання освіти талановитою молоддю, яка мала на це законне право. За наявною інформацією (відповідний файл був розміщений, а потім видалений з офіційної сторінки Генеральної прокуратури України але є в розпорядженні Громадської ради доброчесності) серед осіб, які отримали незаконні переваги, є діти кандидатів на посаду суддів Верховного Суду. Зокрема, в списку таких осіб є В., який за ознаками П.І.Б. та віком ідентичні із даними сина Кандидата. Згідно пояснень Кандидата під час проходження конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, він заперечив будь-яку причетність до вказаних обставин.

Громадська рада доброчесності звернеться до Кандидата за поясненнями з метою забезпечення прав на відповідь. Зазначені пояснення, після їх аналізу та оцінки, можуть бути підставою для скасування Висновку та виключення додаткової інформації в цілому або в окремій частині.

#### **Додатки:**

1. [Висновок](#) про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики;
2. [Рішення](#) про надання додаткової інформації стосовно Кандидата;
3. [Рішення](#) Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання Кандидата таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя за критеріями професійної етики та доброчесності ( № 137/вс-17 від 22.06.2017);
4. Декларація Кандидата про доходи державного службовця за 2003 рік;

5. Декларація Кандидата про доходи державного службовця за 2004 рік;
6. Декларація Кандидата про доходи державного службовця за 2005 рік;
7. Декларація Кандидата про доходи державного службовця за 2006 рік від 07.03.2007;
8. Декларація Кандидата про доходи державного службовця за 2006 рік від 26.11.2007;
9. Декларація Кандидата про доходи державного службовця за 2007 рік;
10. Декларація Кандидата про доходи державного службовця за 2008 рік;
11. Декларація Кандидата про доходи державного службовця за 2009 рік.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)



**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

25.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Роман Куйбіда та Тарас Шепель заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Серета Максим
- 9) Смалюк Роман
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Сухоставець Роман

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)