

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**28.01.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду**  
**Єрмейчука Сергія Володимировича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Рівненського апеляційного суду **Єрмейчука Сергія Володимировича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Кандидат не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, його, близьких осіб і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат.**

*(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до декларації Кандидата за 2016 рік, з 01.01.2016 він має право безоплатного користування квартирою площею 72,9 м<sup>2</sup> у м. Рівному. Власником квартири зазначено тещу Кандидата. Право власності на зазначену квартиру у м. Рівному вона набула у квітні 2015 року.

Відповідно до інформації, зазначеної в анкеті Кандидата на посаду судді, теща Кандидата є пенсіонеркою, а останньою посадою, яку вона обіймала, була посада техпрацівниці сільського будинку культури у с. Борове Рокитнівського району Рівненської області. Тесть Кандидата також є пенсіонером, а останнім місцем його роботи було КСП "Промінь", де він займав посаду бригадира будівельної бригади.

23.10.2018 на співбесіді під час кваліфікаційного оцінювання Кандидат дав свої пояснення щодо зазначеного об'єкта нерухомості. Він заявив, що ця квартира перебуває у спільній власності батьків його дружини, які мають 40 років безперервного

стажу трудової діяльності, більше 10 років перебувають на пенсії, але отримані від цього доходи не є для них основними, оскільки вони проживають в селі та ведуть підсобне господарство, а надлишки від власного виробництва реалізують. Таким чином, як зазначає Кандидат, вони мали заощадження і придбали нерухомість тоді, коли ціни на ринку нерухомості знизились. Як зазначив Кандидат, квартиру було придбано за 467 799 грн.

Пояснення Кандидата не є переконливими і не спростовують обґрунтований сумнів щодо наявності у його близьких осіб достатніх доходів для набуття у власність цього об'єкта нерухомості. Відповідно до інформації, наявної у досьє Кандидата, сукупний дохід тещі Кандидата протягом 2012-2015 років становив 27 785 грн. Варто звернути увагу, що у 2012 році теща Кандидата отримала дохід у розмірі 593 грн у вигляді виплати заощаджень, поміщених до 02.01.1992 в установи Ощадного банку СРСР та державного страхування СРСР, погашення яких не відбулося, що свідчить про відсутність значних заощаджень коштів від трудової діяльності тещі Кандидата до 1991 року. Відповідно до інформації, наявної у досьє Кандидата, у 2012-2015 роках тесть Кандидата жодних доходів не отримував. Інформація про здійснення будь-якої підприємницької діяльності з продажу сільськогосподарської продукції тещею та тестем Кандидата відсутня.

Також необхідно зауважити, що за інформацією, наявною в досьє Кандидата, 18.03.2015 теща Кандидата видала довіреність дружині Кандидата строком на один рік, відповідно до якої остання мала право представляти інтереси та оформити на її ім'я, підписати та отримати договір купівлі-продажу та витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на будь-яку квартиру, що знаходиться в м. Рівному, за ціною та на умовах за розсудом дружини Кандидата. Це може додатково свідчити про те, що теща Кандидата є лише номінальним власником зазначеного об'єкта нерухомості.

Крім того, названа Кандидатом вартість квартири суттєво відрізняється від ринкової вартості у 2015 році. В [оголошенні](#) на веб-сайті з продажу нерухомості, розміщеному 01.10.2015, вартість квартири аналогічної площі у тому ж самому будинку, що й квартира, власником якої зазначена теща Кандидата, становила 40 000 дол. США, що за офіційним курсом валют НБУ становило 937 600 грн на дату набуття (07.04.2015). За інформацією, яка міститься в досьє Кандидата, орієнтовна вартість цієї квартири складає 57 000 у.о.

**З огляду на зазначене, джерела походження ліквідного майна, його, близьких осіб і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, а наведені Кандидатом пояснення не є переконливими.**

**2. Кандидат у минулому допускав поведінку, яка вказує на недостатній рівень безсторонності.**

*(підпункт 2.3 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1. [Ухвалою](#) Рокитнівського районного суду Рівненської області від 26.03.2013 р. у справі №2-643/11 було задоволено заяву про самовідвід судді - Єрмейчука Сергія Володимировича. Мотивом прийняття рішення було те, що він з 1997 по 2003 рік перебував у трудових відносинах з Рокитнівським РВ УМВС України в Рівненській області (на посаді слідчого), який є відповідачем у цій справі, що може викликати у сторін побоювання щодо об'єктивності та неупередженості його як судді при розгляді цієї справи. Тобто суддя самостійно визнав, що його робота в Рокитнівському РВ УМВС України в Рівненській області може зумовити сумніви у його об'єктивності та неупередженості як судді. Водночас, до того суддя неодноразово ухвалював судові рішення у справах, в яких брали участь посадові особи Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області. Зокрема, Громадська рада доброчесності виявила 41 судові рішення:

- 1) [Постанова](#) Рокитнівського районного суду Рівненської області (надалі – Суд) від 01.11.2007 у справі № 3-3800/07, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 2) [Постанова](#) Суду від 01.11.2007 у справі № 3-3801/07, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 3) [Постанова](#) Суду від 14.02.2008 у справі № 3-455/2008, згідно з якою було розглянуто матеріали, які надійшли від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 4) [Постанова](#) Суду від 20.01.2009 у справі № 3-113/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 5) [Постанова](#) Суду від 21.01.2009 у справі № 3-118/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 6) [Постанова](#) Суду від 21.01.2009 у справі № 3-119/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 7) [Постанова](#) Суду від 27.01.2009 у справі № 3-145/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;

- 8) [Постанова](#) Суду від 27.01.2009 у справі № 3-146/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 9) [Постанова](#) Суду від 28.01.2009 у справі № 3-151/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 10) [Постанова](#) Суду від 18.02.2009 у справі № 3-275/2009, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 11) [Постанова](#) Суду від 19.02.2009 у справі № 3-179/2009, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 12) [Постанова](#) Суду від 12.02.2010 у справі № 5-9/10 про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про продовження адміністративного нагляду відносно особи;
- 13) [Постанова](#) Суду від 19.02.2010 у справі № 1-5/10 про розгляд кримінальної справи, одним з обвинувачених в якій був слідчий СВ Рокитнівського РВ УМВС України;
- 14) [Постанова](#) Суду від 26.02.2010 у справі № 4-13/2010 про розгляд подання начальника СВ Рокитнівського РВ УМВС України про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту;
- 15) [Постанова](#) Суду від 24.03.2010 у справі № 3-196/10 про розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно особи, яка працює слідчим СВ Рокитнівського РВ УМВС України;
- 16) [Постанова](#) Суду від 24.03.2010 у справі № 3-195/10 про розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно особи, яка працює слідчим СВ Рокитнівського РВ УМВС України;
- 17) [Постанова](#) Суду від 25.03.2010 у справі № 3-193/10 про розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно особи, яка працює заступником начальника відділу-начальником слідчого відділення Рокитнівського РВ УМВС України;
- 18) [Постанова](#) Суду від 29.03.2010 у справі № 3-194/10 про розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно особи, яка працює слідчим СВ Рокитнівського РВ УМВС України;
- 19) [Постанова](#) Суду від 02.06.2010 у справі № 5-22/10 про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про встановлення адміністративного нагляду відносно особи;
- 20) [Постанова](#) Суду від 14.07.2010 у справі № 4-26/10 про розгляд подання начальника СВ Рокитнівського РВ УМВС України про проведення обшуку;
- 21) [Постанова](#) Суду від 14.07.2010 у справі № 4-25/10 про розгляд подання начальника СВ Рокитнівського РВ УМВС України про проведення обшуку;
- 22) [Постанова](#) Суду від 15.09.2010 у справі № 3-1690/2010, згідно з якою було розглянуто матеріали, які надійшли від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;

- 23) [Постанова](#) Суду від 16.09.2010 у справі № 3-1719/2010, згідно з якою було розглянуто матеріали, які надійшли від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності;
- 24) [Постанова](#) Суду від 24.12.2010 у справі № 4-38/2010 про розгляд подання старшого слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту;
- 25) [Постанова](#) Суду від 03.03.2011 у справі № 5-9/11 про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України збільшення обмежень адміністративного нагляду;
- 26) [Постанова](#) Суду від 13.12.2011 у справі № 4-41/11 про розгляд подання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту;
- 27) [Постанова](#) Суду від 19.12.2011 у справі № 4-46/11 про розгляд подання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту;
- 28) [Постанова](#) Суду від 01.03.2012 у справі № 1717/8/2012 про розгляд подання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про проведення обшуку;
- 29) [Постанова](#) Суду від 15.05.2012 у справі № 1717/931/2012 про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про встановлення адміністративного нагляду відносно особи;
- 30) [Постанова](#) Суду від 09.07.2012 у справі № 1717/1255/2012 про розгляд скарги на постанову слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про порушення кримінальної справи;
- 31) [Ухвала](#) Суду від 06.12.2012 у справі № 1717/2267/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про тимчасовий доступ до речей і документів;
- 32) [Ухвала](#) Суду від 19.12.2012 у справі № 1717/2336/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про надання дозволу на обшук. Рішення доступне за посиланням;
- 33) [Ухвала](#) Суду від 24.12.2012 у справі № 1717/2351/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання;
- 34) [Ухвала](#) Суду від 24.12.2012 у справі № 1717/2353/2012 про розгляд клопотання старшого слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання;
- 35) [Ухвала](#) Суду від 24.12.2012 у справі № 1717/2352/2012 про розгляд клопотання старшого слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання;
- 36) [Ухвала](#) Суду від 24.12.2012 у справі № 1717/2354/2012 про розгляд клопотання старшого слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання;
- 37) [Ухвала](#) Суду від 25.12.2012 у справі № 1717/2363/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про надання дозволу на обшук;

- 38) [Ухвала](#) Суду від 25.12.2012 у справі № 1717/2360/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання;
- 39) [Ухвала](#) Суду від 31.01.2013 у справі № 571/180/13-к про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про встановлення адміністративного нагляду;
- 40) [Ухвала](#) Суду від 27.05.2013 у справі № 571/1007/13-к про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про продовження адміністративного нагляду. Рішення доступне за посиланням.;
- 41) [Постанова](#) Суду від 14.07.2010 у справі № 4-24/10 про розгляд подання начальника СВ Рокитнівського РВ УМВС про проведення обшуку.

23.10.2018 на співбесіді під час кваліфікаційного оцінювання Кандидат надав свої пояснення щодо зазначених обставин. Кандидат повідомив, що самовідвід у зазначеній справі зумовлений тим, що він мав особистісні товариські стосунки з особами, які були учасниками цього процесу. Ці товариські стосунки склались у Кандидата із зазначеними особами під час спільної роботи в один і той самий час. У подальшому Кандидат не заявляв відводи, оскільки в інших справах учасниками були ті слідчі СВ Рокитнівського РВ УМВС України, які були призначені після звільнення Кандидата з Рокитнівського РВ УМВС України у 2003 році. Під час співбесіди Кандидат зазначив про неможливість отримання ним інформації про дати призначення зазначених співробітників Рокитнівського РВ УМВС України.

Надані Кандидатом пояснення щодо цих обставин, зокрема про наявність чи відсутність спільної роботи або позаслужбових зв'язків із учасниками судового розгляду зазначених справ за участі слідчих або представників Рокитнівського РВ УМВС, спростовуються змістом ухвали Рокитнівського районного суду Рівненської області від 26.03.2013 у справі №2-643/1, у якій зазначено, що самовідвід заявлено не через товариські стосунки з представниками відповідача, а з посиланням на те, що Кандидат *"з 1997 року по 2003 рік перебував в трудових відносинах з Рокитнівським РВ УМВС України в Рівненській області (на посаді слідчого), який є відповідачем по справі, що може викликати у сторін побоювання щодо об'єктивності та неупередженості його як судді при розгляді даної справи"*.

**Додатково** надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. У декларації за [2015](#) рік Кандидат зазначив зареєстрованим місцем проживання та місцем фактичного проживання дві відмінні адреси у смт. Рокитне Рівненської області. Водночас, єдиним об'єктом нерухомості, придатним для проживання, зазначено квартиру у смт. Рокитне Рівненської області. Варто відзначити, що відповідно до інформації, яка міститься у досьє Кандидата, він обіймає посаду судді Апеляційного

суду Рівненської області з грудня 2013 року. Цей суд розташований у м. Рівному. У декларації Кандидата за [2014](#), [2015](#) роки не зазначено жодного об'єкта нерухомості, у т.ч. на праві користування, у м. Рівному. Відстань від Рівного до Рокитного складає 136 км, орієнтовний час в дорозі автомобілем - близько 1 год 50 хв. З огляду на це існує сумнів, що Кандидат не мав жодного об'єкта нерухомості у Рівному, щонайменше на праві користування, та кожного робочого дня проводив у дорозі майже 4 години, дістаючись з Рокитного у Рівне і назад. Вважаємо за необхідне отримати пояснення Кандидата щодо зазначених обставин та з'ясувати повноту інформації, зазначеної ним у деклараціях за [2014](#), [2015](#) роки.

2. Відповідно до інформації, яка міститься в досьє Кандидата, рідна сестра Кандидата 10.09.2007 набула право власності на три земельні ділянки у Рокитнівському районі Рівненської області. Підставою набуття права власності цих земельних ділянок зазначено "рішення суду, серія та номер: 2-300/07, видане 10.09.2007, видавник: Рокитнівський районний суд Рівненської області". Пошук у Єдиному державному реєстрі судових рішень за номером справи та судом не дозволив віднайти це судове рішення. Оскільки у цей час Кандидат був суддею Рокитнівського районного суду Рівненської області, вважаємо за необхідне з'ясувати обставини винесення відповідного судового рішення.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)



**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

28.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 1 голос - за надання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформації.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серeda Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Соколенко Наталія
- 14) Сухоставець Роман
- 15) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)