

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
30.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Шицького Івана Богдановича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Верховного Суду України у відставці **Шицького Івана Богдановича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді, обіймаючи посаду судді, отримувач державні нагороди та відзнаки, що свідчить про недотримання критерію “Незалежність”.

(підпункт 1.2 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Однією з ознак радянської ментальності, що залишилася у спадок Україні після розпаду СРСР, є традиція відзначення державними нагородами чиновників різного рівня за їхню тривалу і, головне, покірну службу у державному бюрократичному апараті, яка, за рідкими винятками, не має нічого спільного із проявами особистої мужності, самопожертви чи героїзму.

При цьому практика заохочень політичним керівництвом країни чинних суддів найвищих судових установ до виходу їх у відставку, фактично ставить під сумнів існування реальної незалежності суддівської гілки влади від інших гілок, а в очах суспільства сприймається як різновид політичного хабарництва.

Громадська рада доброчесності засуджує подібну практику, оскільки вважає її однією з форм прихованого впливу очільників держави на суддівський корпус, яка спрямована на досягнення особливої прихильності тих його представників, хто здійснює правосуддя у чутливих для політичного керівництва сферах.

Ми виявили факти здійснення такого впливу на Кандидата, які мали місце під час його роботи суддею Верховного Суду України, і які, на нашу думку, не можуть свідчити про його незалежність при відправленні правосуддя.

Так, Указом Президента України [№204/2003](#) Кандидату, який обіймав посаду голови Судової палати у господарських справах, було присвоєне почесне звання “Заслужений юрист України”.

Згодом, Указом Президента України [№1078/2006](#) Кандидата, як голову Судової палати Верховного Суду України, “за значний особистий внесок у розбудову правової держави, здійснення правосуддя, високий професіоналізм у захисті конституційних прав і свобод громадян та з нагоди Дня працівників суду” було нагороджено орденом “За заслуги” III ступеня.

2. Кандидат на посаду судді, працюючи суддею Верховного Суду України, використовував сумнівні способи набуття майна у власність.

(підпункт 3.11 п.3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У 2002 році група суддів Верховного Суду України створила громадську організацію під назвою “Товариство індивідуальних забудовників “Десенка”, яку зареєстрували за юридичною адресою: 01024, м. Київ, вул. П.Орлика, буд. 4-А.

Відома багатьом громадянам, ця адреса упродовж багатьох років була і залишається місцем розташування найвищої судової установи країни, а тому засновники “Десенки” навіть не намагалися приховати владний статус учасників цієї громадської організації.

Рішенням Київської міської ради від 16.10.2008 [№538/538](#) членам ТІЗ “Десенка”, зазначеним у списку, було передано у приватну власність земельні ділянки загальною площею 8,20 га між с. Троєщина та р. Десенка у Деснянському районі м. Києва для будівництва житлових будинків. Примітно, що попередніми користувачами цих земельних ділянок були евакуйовані із зони зараження ЧАЕС мешканці м. Прип’яті, які реалізувати своє право на приватизацію так і не змогли.

Кандидат, як один із учасників ТІЗ “Десенка”, про що зазначено в його деклараціях за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки, завдяки зазначеному рішенням Київської міськради став власником земельної ділянки №624830007 площею 0,10 га. А його сусідами виявилися такі відомі в Україні правники, як Пшонка М.П. (брат колишнього генпрокурора В. Пшонки, суддя Верховного Суду України та Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ), Самсін І.Л. (екс-голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів України), Ярема А.Г. (екс-заступник голови Верховного Суду України), а також тепер уже колишні судді Конституційного Суду України та Верховного Суду України.

Також одним із учасників ТІЗ “Десенка” та [співвласником](#) елітної земельної ділянки на Троєщині є і нинішній член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Юрій Тітов.

Громадська рада доброчесності зазначає, що ситуація довкола отримання учасниками суддівсько-прокурорської ГО ТІЗ “Десенка” земельних ділянок за часів діяльності

київського міського голови Л. Черновецького неодноразово була предметом [журналістських розслідувань](#) та супроводжувалася гучним [скандалом](#).

Участь Кандидата в набутті у власність елітної земельної ділянки через членство в “Десенці”, що об’єднала найвпливовіших тоді юристів України для отримання преференцій, створює надзвичайно серйозні сумніви в його доброчесності, а тому є однією з підстав для затвердження нами цього Висновку.

3. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім’ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і вартість.

(підпункт 4.6 п.4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки дружина Кандидата є власником незавершеного будівництвом житлового будинку площею 459,8 м кв. у с. Михайлівка-Рубежівка Києво-Святошинського р-ну Київської області. При цьому жодних відомостей про вартість цього об’єкта нерухомості у деклараціях не вказано.

Нами було проаналізовано інформацію з [інтернет-публікації](#) проекту “PROSUD” ГО “Автомайдан” щодо зазначеного будинку, а також взято до уваги розміщений на сайті [Youtube](#) відеозапис аерозйомки за адресою його розташування, з яких випливає повідомлення Кандидатом неправдивих відомостей щодо майнового стану членів його сім’ї.

Наповнений водою літній басейн, заготовлені для опалення будинку дрова, а також облаштований на підвір’ї дитячий майданчик не змогли переконати нас у тому, що будинок дружини Кандидата є непридатною для життя спорудою. У свою чергу, багате зовнішнє оздоблення будинку, а також його розташування у мальовничій місцині свідчать про високу вартість цієї нерухомості, незазначення якої Кандидатом в цілому здатне дискредитувати його в очах будь-якого стороннього спостерігача.

4. Пов’язані з Кандидатом особи отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п.4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

4.1. Квартира, подарована дружині.

З декларацій Кандидата відомо про набуття 12.09.2016 його дружиною у власність квартири у м. Києві площею 182,1 м кв. та вартістю 249 400 грн. Цю квартиру вона прийняла в дар від свого батька, який народився у 1937 році.

Проаналізувавши зазначену інформацію, дані розслідування [інтернет-публікації](#) проекту “PROSUD” та співставивши їх з наявними у досьє Кандидата відомостями, Громадська рада доброчесності, не вдаючись до занадто різких оцінок, наголошує на сумнівності такої операції.

Вартість квадратного метра житлової нерухомості дружини Кандидата у місті Києві на рівні 1370 грн. (близько 50 доларів США), а також факт придбання такої нерухомості 80-річним пенсіонером не можуть переконати безстороннього розсудливого спостерігача у реальній можливості набуття такого майна у законний спосіб.

4.2. Квартира, придбана дочкою.

З наявних у досьє Кандидата відомостей та відкритих [джерел](#) інформації відомо про придбання у 2016 році 26-річною на той момент дочкою Кандидата квартири площею 259,9 кв м в історичному центрі столиці на вулиці Воздвиженській, неподалік від Андріївського узвозу.

Досліджена нами інформація про обсяги доходів доньки Кандидата дозволяє дійти висновку про неможливість самостійного набуття нею у власність елітної нерухомості у центрі Києва без залучення коштів від третіх осіб.

Ми вважаємо, що дочка Кандидата в будь-якому разі є близькою до нього особою, навіть якщо вони формально не пов'язані між собою спільним побутом та не мають спільних зобов'язань. Саме тому, сумнівність набуття у власність цінного майна такою особою є підставою для виникнення у Громадської ради доброчесності обґрунтованих сумнівів у відповідності Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Громадська рада доброчесності вживала заходів для забезпечення можливості звернення до Кандидата за поясненнями, однак необхідних контактних відомостей нами отримано не було.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

30.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Про самовідвід заявили Куйбіда Роман та Савчук Андрій.

У голосуванні взяли участь членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Серeda Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас
- 14) Яким'як Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)