

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
28.01.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Тарасишиної Оксани Миколаївни
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Одеського окружного адміністративного суду **Тарасишину Оксану Миколаївну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 4.6, 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до майнової декларації Кандидата за [2017](#) рік, з 14.11.2014 вона має право безоплатного користування автомобілем Mitsubishi Pajero Sport 2014 р.в., який належить Короленко Н. О. В попередніх майнових деклараціях Кандидата право користування автомобілем Mitsubishi Pajero Sport 2014 р.в. Кандидатом не зазначалось.

Відповідно до відомостей досьє Кандидата, даний автомобіль належить матері чоловіка (свекрусі) Кандидата. Кандидат цього не заперечувала, у своїх поясненнях зазначила, що право користування автомобілями Mitsubishi Pajero Sport та ZAZ VIDA,

виник в 2017 році, про що вона власне і зазначила у декларації за 2017 рік. Кандидатом надані копії документів про отримання пенсії батьками чоловіка, що не були вищі 2500-3500 грн./міс.

З огляду на зазначене, джерела походження ліквідного майна близьких осіб і легальні доходи родини батьків Кандидата, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття в 2014 році автомобіля Mitsubishi Pajero Sport 2014 р.в., а наведені Кандидатом пояснення не є переконливими.

Окрім того, в майновій декларації за [2016 рік](#) Кандидат вказує наявність у чоловіка права власності на автомобіль HYUNDAI ACCENT 2012 р.в. з вартістю на 27.07.2016 (дату набуття права) – 70 000,00 грн. (що за [курсом](#) НБУ на дату набуття права – 24,78 складало еквівалент 2825 долл. США.).

Відповідно до оголошень спеціалізованих сайтів з продажу автотранспорту подібний автомобіль коштував значно дорожче:

[2007 р.в.](#) – еквівалент 7300 долл. США;

[2008 р.в.](#) – еквівалент 7500 долл. США;

[2012 р.в.](#) – еквівалент 10999 долл. США;

[2013 р.в.](#) – еквівалент 11500 долл. США.

В межах забезпечення права на відповідь, Кандидат надала відповідь, зазначивши, що автомобіль на момент придбання мав значні технічні пошкодження внаслідок ДТП, яке мало місце у колишнього [власника](#), а відтак його вартість повністю відповідає ринковій вартості такого класу автомобіля.

На думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо доцільності придбання настільки пошкодженої автівки, а наведені Кандидатом пояснення не є переконливими.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

Відповідно до [відомостей](#) в мережі інтернет Кандидат була помічником народного депутата Ківалова С.В. (4 скликання, Українська морська партія) та Ківалова С.В. (5 скликання, Партія регіонів).

В межах забезпечення права на відповідь, Кандидат надала відповідь, зазначивши, що вона дійсно значилась помічником народного депутата України Ківалова С.В. на громадських засадах у вказані роки, що робота на громадських засадах на посаді

помічника-консультанта, в даному випадку, носила виключно освітній характер в рамках навчального процесу та не була пов'язана з політичною діяльністю народного депутата, що звернеться з відповідною заявою (про одержання цієї інформації) до Національного Університету «Одеська юридична академія».

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

28.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Смалюк Роман
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)