

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**06.02.2019**  
(нова редакція  
з урахуванням пояснень  
кандидата)

## **ВИСНОВОК** **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Кадетової Олени Веніамінівни** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ **Кадетову Олену Веніамінівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

### **1. Кандидат на посаду судді умисно повідомила недостовірні відомості у декларації доброчесності.**

*(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У майнових деклараціях за [2015](#) рік (уточнена, дата публікації: 28.09.2017) і [2017](#) рік Кандидат зазначила інформацію про корпоративні права чоловіка в ТОВ «Регбійний клуб Кредо-63», однак у попередніх деклараціях ця інформація була відсутньою.

23.01.2019 Кандидат пояснила, що дізналася лише влітку 2017 року про корпоративні права за результатами повної перевірки її декларації (за 2015 рік) Національним агентством з питань запобігання корупції. У діяльності цього товариства її чоловік участі не бере, доходів не отримує, про наявні йому корпоративні права мені не повідомляв.

Після отримання результатів перевірки з Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК) у 2017 році вона уточнила подану електронну майнову декларацію за 2015, а також зазначила ці дані в майновій електронній декларації за 2017 рік.

Кандидат зверталася із листом до НАЗК про надання можливості внести уточнення до майнової декларації за 2016 рік, але відповіді не отримала.

За цим фактом щодо неї до Вищої ради правосуддя був направлений припис Національного агентства з питань запобігання корупції від 28.07.2017 № 410. Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 04.10.2017 № 3125/Здп/15-17 відмовлено у відкритті дисциплінарної справи щодо Кандидата з приводу цього порушення.

Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що подаючи декларацію доброчесності за 2017 рік, Кандидат подала завідомо недостовірну відповідь “Підтверджую” стосовно твердження: “Мною своєчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування в якій зазначено достовірні відомості”.

**2. Кандидат на посаду судді та члени її сім’ї допускали поведінку, що свідчить про підтримку агресивних дій інших держав проти України (без нагальної потреби відвідували Російську Федерацію після початку збройної агресії тощо).**

*(підпункт 1.5 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

За даними досьє Кандидата, вона та її чоловік неодноразово відвідували Російську Федерацію.

23.01.2019 Кандидат повідомила Громадську раду доброчесності, що її чоловік працює менеджером проектів в компанії «R&B Industrial Supply Company» (США), одна з філій компанії тривалий час знаходилась у РФ (м. Москва). У зв’язку з трудовими обов’язками її чоловік неодноразово був у тривалих відрядженнях до РФ, в тому числі й протягом 2014-2019 років. Кандидат разом з дітьми відвідувала його у 2016 - 2018 роках, але це відбувалося лише один раз на рік, влітку. У нових поясненнях від 05.02.2019 Кандидат повідомила, що такі поїздки мали місце в 2015-2017 роках (додаток 1).

23.01.2019 Кандидат повідомила, що головний офіс компанії знаходиться у м. Х’юстоні (США), але одна з філій компанії тривалий час знаходилась у м. Москві (РФ). Наскільки їй відомо, із 2014 року філія компанії перебуває у стані ліквідації у зв’язку із введенням Урядом США санкцій щодо Російської Федерації.

Однак за повідомленнями російських сайтів, компанія [R&D Industrial Supply Company](#), замовниками якої є нафтовидобувні компанії, продовжує вести активну діяльність в РФ, зокрема була учасником та спонсором виставки “Нефтегаз” у [2016](#), [2017](#), [2018](#) роках і має [представництво](#) в РФ. Виставки “Нефтегаз” відбуваються за [підтримки](#) Міністерства енергетики РФ та інших державних структур.

05.02.2019 Кандидат повідомила, що на даний час керівництвом компанії «R&B Industrial Supply Company» прийнято рішення про ліквідацію представництва, що знаходиться на території Російської Федерації.

У листі компанії від 01.02.2019, викладеному на офіційному бланку, який включає адресу в Російській Федерації, йдеться про те, що участь компанії у московських виставках 2015-2018 років була обумовлена заздалегідь і компанія виконала свої зобов'язання (додаток 2). З листа можна зробити висновок, що компанія й далі має місцезнаходження в Російській Федерації і справді брала участь у вказаних Громадською радою доброчесності виставках.

Кандидат, будучи суддею вищої інстанції, в умовах триваючої збройної агресії РФ проти України не утрималася від відвідування території Російської Федерації, хоча мала би усвідомлювати ризики таких відвідувань для судді вищої інстанції. Будь-яка така поїздка створює передумови для потрапляння в поле зору спецслужб країни-агресора.

Громадська рада доброчесності бере до уваги, що компанія, де працював чоловік Кандидата, протягом тривалого часу після початку російської агресії проти України і щонайменше до 2018 року вела активну діяльність у сфері енергетичної галузі Росії, зміцнюючи її потенціал. Цей факт під час участі Кандидата у конкурсі на посаду судді найвищої судової інстанції в Україні об'єктивно не може бути оціненим на користь Кандидата.

**Додатково** надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка потребує додаткових пояснень з боку Кандидата, які можуть бути оцінені в контексті критеріїв доброчесності та професійної етики.

**1.** Кандидат повідомила Громадську раду доброчесності, що у неї та членів її сім'ї відсутні закордоном корпоративні права, цінне рухоме або нерухоме майно.

Водночас за інформацією сайту [infotracer.com](#) (з відкритим, але платним доступом), особа, чие ім'я і рік народження збігаються з даними чоловіка Кандидата, є резидентом США протягом багатьох років:

- 1) станом на 30.04.2016 був власником будинку і земельної ділянки по вул. Rue Cambon у Х'юстоні, США, розрахунковою вартістю 59 173 дол. США, придбаний у 2003 році за ціною 33 250 дол. США (ці дані підтверджуються відомостями з сайту [www.city-data.com](http://www.city-data.com));
- 2) 2009-2019 роках проживає по вул. Rue Cagne у Х'юстоні, США (належить на праві власності особам, імена яких збігаються з іменами батьків чоловіка, вказаними в анкеті Кандидата);
- 3) володіє автомобілем Toyota Camry 1993 року випуску (додатки надавалися з попереднім висновком).

Кандидат не декларувала право власності (користування) чоловіка на зазначені об'єкти нерухомого та рухомого майна.

05.02.2019 Кандидат пояснила, що:

1) за адресою вул. Rue Cambon у Х'юстоні, США проживає рідний брат чоловіка, який несе відповідні витрати зі сплати комунальних та інших платежів на утримання цього майна, проводить ремонтні роботи, про що є відповідні квитанції.

У 1997 році (дошлюбний період) її чоловік оформив кредит на придбання зазначеної квартири із земельною ділянкою, оскільки лише у нього тоді була «гарна кредитна історія» (його брат не міг оформити це на себе), але усі платежі по виплаті кредиту вносив його брат. Після повного погашення братом чоловіка кредиту, квартиру із земельною ділянкою 15.12.2005 було переоформлено на брата чоловіка, про що надала Акт про передачу права власності, нотаріально посвідчений у США;

2) за адресою вулиця Rue Cagne у Х'юстоні, США проживають батьки чоловіка, але сам він за цією адресою ніколи проживав та не користувався цим житлом, міг використовувати вказану адресу для отримання поштової кореспонденції;

3) автомобіль Toyota Camry, 1993 року випуску, набутий чоловіком у 1993 році за договором лізингу, відчужений ним у 2007 році іншому власнику. У подальшому в 2009 році знищений, що підтверджено сертифікатом про знищення автомобіля.

Громадська рада доброчесності сприймає пояснення щодо житлового приміщення за адресою Rue Cagne у Х'юстоні і автомобіля Toyota Camry.

Однак достовірність Акта про передачу права власності, нотаріально посвідченого у США, викликає сумніви. У ньому зазначено англійською мовою: СКРІПЛЕНО МОЇМ ПІДПИСОМ ТА ПЕЧАТКОЮ 15 грудня 200d і далі йде підпис нотаріуса (додаток 3). Наявність літери d замість цифри в році не дає можливість визначити дату нотаріального посвідчення, а тому ставить під сумнів дійсність цього документа. Більше того, у майже всіх квитанціях, копії яких надані Кандидатом, крім імені та

прізвища брата, вказані також ім'я та прізвище чоловіка Кандидата (додаток 4). Отже, для спростування належності будинка і земельної ділянки за адресою вул. Rue Cambon у Х'юстоні чоловікові Кандидата мають бути подані інші докази.

2. Кандидат повідомила Громадську раду доброчесності, що у її чоловіка відсутні патенти на винаходи. 22.01.2019 вона з'ясувала у чоловіка про наявність двох патентів, що зареєстровані на праві власності за компанією-роботодавцем, чоловік включений до кола винахідників, але доходу не отримує, та надала копії цих патентів, виданих у США.

Водночас з відкритих джерел відомо, що особа, чиє ім'я збігається з даними чоловіка Кандидата, зазначена співвласником патентів на винаходи в Канаді і РФ:

- 1) “Телеметрическая система”, патент №[2378509](#) (РФ);
- 2) “ELECTRIC DIPOLE TRANSMISSION SYSTEM”, СА [2732966](#) (Канада).

05.02.2019 Кандидат пояснила, що у патентах її чоловік зазначений лише одним з авторів, патенти належать на праві власності та зареєстровані за компанією «R&B Industrial Supply Company», доходу він не отримує, що також підтверджується керівництвом його компанії. Патенти, у яких її чоловік зазначений одним із авторів, були спочатку зареєстровані у США (пріоритет), потім їх реєстрацією у Канаді та Російській Федерації займалась компанія «R&B Industrial Supply Company» як власник цих патентів. На підтвердження своїх слів Кандидат надала лист від 01.02.2019 за підписом президента компанії «R&B Industrial Supply Company» (додаток 2).

У листі повідомляється, що компанія є володільцем двох патентів, співавтором яких є Є. Фітерман (чоловік Кандидата), у вказаних патентах правоволодільцем вказана компанія. Один з цих патентів був зареєстрований також в Канаді і Російській Федерації. Є. Фітерман є співробітником компанії, патенти виконані за рахунок і з відома компанії, він не може бути їх правоволодільцем.

Громадська рада доброчесності проаналізувала дані російського та канадського патентів, розміщені на [сайті](#) Федерального інституту промислової власності і [сайті](#) Канадського офісу інтелектуальної власності. Рада з'ясувала, що російський патент [втратив](#) чинність 28.11.2013. Водночас канадський патент є чинним з 07.03.2017.

Там серед власників названий чоловік Кандидата. Назва компанії «R&B Industrial Supply Company» не зазначена взагалі. Кандидат не надала канадський патент, у якому була би зазначена інша інформація, ніж у вказаному нами офіційному ресурсі, і/або не довела його нечинність.

Кандидат не декларувала права інтелектуальної власності її чоловіка у розділі 10 “Нематеріальні активи” декларації особи, уповноваженої на виконання функцій

держави або місцевого самоврядування, де повинні декларуватися об'єкти права інтелектуальної власності, що можуть бути оцінені в грошовому еквіваленті, незалежно від розміру такої оцінки.

Якщо об'єкт права інтелектуальної власності може бути оцінений в грошовому еквіваленті, такий об'єкт слід відобразити в декларації, навіть якщо така грошова оцінка не проводилася. При цьому, якщо вартість права на об'єкт не відома суб'єкту декларування або члену його сім'ї, у формі декларації можна обрати відповідну помітку (див. п. 44 Роз'ясень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затв. рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 №3).

Громадська рада доброчесності не докладає до нової редакції висновку додатки, які були подані раніше, а додає лише нові додатки.

**Додатки:**

1. Пояснення Кандидата від 05.02.2019 (без додатків).
2. Копія листа компанії «R&B Industrial Supply Company» від 01.02.2019 (рос. мовою).
3. Копія Акта про передачу права власності від 15 грудня 200d (англ. / укр. мовами).
4. Копії квитанцій, надані Кандидатом.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

06.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради. 1 голос - за залишення в силі попередньої редакції висновку.

Смалюк Роман заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Мелких Єдуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серода Максим
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Чижик Галина
- 14) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)