

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
03.02.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Уханенка Сергія Анатолійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду **Уханенка Сергія Анатолійовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно майно члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 4.6 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Відповідно до інформаційної довідки з Реєстру речових прав на нерухоме майно, дружина Кандидата є власником квартири площею 38,9 кв.м., яка знаходиться за адресою м. Дніпро, Запорізьке шосе і набута у власність 30.03.2011 на підставі рішення Бабушкінського районного суду м.Дніпропетровська від 01.03.2011. За даними цього ж Реєстру у 2008 році цією квартирою було забезпечено повернення кредиту у розмірі 46 400 дол. США. А тому є підстави стверджувати, що вартість квартири наближена до цієї суми, тобто є ліквідним майном.

Однак ця квартира не задекларована Кандидатом у жодній з Декларацій, що є очевидним порушенням антикорупційного законодавства.

1.2. Відповідно до даних Досьє Кандидата його дружина є [адвокатом](#) і вона отримала довіреності на представництво інтересів від 65 осіб. За такої кількості справ

задекларовані доходи дружини є сумнівно низькими. Зокрема, за [2017](#) рік дружиною задекларовано 41 385 грн., за [2016](#) - 40 200 грн., за [2015](#) - 38 215 грн.

2. Кандидат на посаду судді не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Відповідно до даних Декларації за [2017](#) рік Кандидат 29.01.2007 придбав автомобіль Subaru Legacy 2006 р.в. за 158 000 грн. При цьому у [2007](#) році він задекларував 109 880 грн. загального доходу на сім'ю. Якщо врахувати задекларовані ним витрати, а також мінімальні витрати на податки та звичайну життєдіяльність (у розмірі прожиткового мінімуму), то загальні витрати за 2007 рік складуть 192 583 грн., тобто майже в два рази більше ніж доходи.

22.03.2008 дружина Кандидата придбала автомобіль Nissan Qashqai 2008 р.в. за 158 014 грн. При цьому відповідно до декларації Кандидата за [2008](#) рік загальний дохід його сім'ї складав 176 305 грн. Якщо врахувати задекларовані ним витрати, а також мінімальні витрати на податки та звичайну життєдіяльність (у розмірі прожиткового мінімуму), то загальні витрати за 2008 рік складуть 203 138 грн., тобто перевищують їх доходи.

21.10.2010 дружина Кандидата придбала квартиру площею 44,7 кв. м. за 214 150 грн. Відповідно до декларації Кандидата за 2009 та 2010 рік загальний дохід його сім'ї за два роки складав 327 521 грн. Якщо врахувати задекларовані ним витрати, а також мінімальні витрати на податки та звичайну життєдіяльність (у розмірі прожиткового мінімуму), то загальні витрати за [2009](#) та [2010](#) рік складуть 309 542 грн., тобто лише незначно більше ніж доходи.

Таким чином у період з 2007 по 2010 рік Кандидат та члени його сім'ї придбавали майно, вартість якого перевищувало їх задекларовані доходи. Це ставить під сумнів відповідність майнового стану Кандидата його легальним доходам.

2.2. Відповідно до даних Досьє Кандидата його теща Кічук Ольга Василівна:

- 18.12.2010 на підставі договору купівлі-продажу реєстр No2537 придбала квартиру, площею 51,8 за адресою, м. Дніпро, Запорізьке шосе.

- 27.11.2012 на підставі договору купівлі-продажу реєстр No4761, придбала квартиру, площею 88,6 за адресою, м. Дніпро, вул. Мечникова, буд 5.

У анкеті Кандидата зазначено, що теща є пенсіонером, а останнім місцем роботи є посада кур'єра у ТОВ ЮФ "Торнадо". За таких обставин викликають обґрунтовані сумніви щодо фінансової спроможності тещі Кандидата придбати вказані квартири.

3. Кандидат на посаду судді використав свій статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб або дозволив своїми діями чи бездіяльністю іншим особам скористатись його статусом для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги.

(підпункт 4.5 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до даних Досьє Кандидата 16.12.2015 року в м. Дніпропетровську по пр. Гагаріна автомобіль під керуванням водія Уханенко Сергія Анатолійовича скоїв наїзд на 65-річного пішохода. Внаслідок ДТП пішохід отримали тілесні ушкодження у вигляді: ВЧМТ, забійна рана голови, струс головного мозку. За цим фактом кримінальне провадження не реєструвалось, а пішохода було [визнано винним у ДТП](#), оскільки він перетинав вулицю у невстановленому для цього місці.

Разом з тим сумнів викликають обставини прийняття рішення щодо нереєстрації кримінального провадження. Як впливає з [Рапорту](#) Інспектора ДВП ГУПН в Дніпропетровській області від 25.12.15 рішення про те, що тілесні ушкодження не є середньої тяжкості приймалось без відповідної експертизи. А оскільки пішохід зазнав відкритої черепно мозкової травми, то відсутність середньої тяжкості ушкоджень не є очевидним. Окрім того, з Протоколом про адмінправопорушення ознайомлювалась дружина пішохода і зазначила, що він 29.12.15 (тобто через 13 днів з моменту ДТП) знаходиться "на лікуванні".

За таких обставин є підстави сумніватись, що розслідування інциденту з пішоходом відбулось у належний спосіб та без використання статусу Кандидата.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Кандидат виносив рішення, які потім стали предметом розгляду Європейського суду з прав людини. Так, Рішенням Європейського суду з прав людини у справі [«Лазаренко та інші проти України»](#) встановлено порушення саме апеляційним судом правил

повідомлення учасників справи про судові засідання. Це визнано порушенням ст. 6 Конвенції.

2. Кандидат розглядав справи поза межами розумних строків. Так, у справі № [2а-1261/11](#) апеляційна скарга на Ухвалу суду першої інстанції, яка була подана у червні 2011 року була розглянута Кандидатом лише 20 листопада 2012 року, тобто через 17 місяців. Сама справа не була складною і цей строк очевидно не можна вважати розумним.

3. У Реєстрі судових рішень наявні [171 рішення](#) Кандидата, які винесені у зв'язку із необхідністю виправити описки. Така значна кількість виправлень може свідчити про несумлінне ставлення до оформлення судових рішень

4. Кандидат вочевидь недбало заповнював декларацію кандидата на посаду за 2017 рік, оскільки вказав, що його дружина набула 25 % квартири у м. Покров, Дніпропетровської області 26.03.1993. Однак, відповідно до Інформаційної довідки з Реєстру речових прав на нерухоме майно ця частка набута на підставі свідоцтва про право на спадщину від 06.09.2018.

5. Кандидат брав участь як делегат на XVI позачерговому з'їзді суддів України. Однак при перевірці рішень і протоколів зборів суддів щодо обрання делегатів мандатною комісією виявлено порушення частини третьої статті 17, статей 131, 147 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо обрання Кандидата делегатом. Відтак, комісія визнала його [неповноважним](#).

Громадська рада доброчесності не зверталась до Кандидата за поясненнями у зв'язку з тим, що Кандидат не надав свої контакти для комунікації.

Додатки:

1. [Розрахунок доходів та витрат Кандидата](#);
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2007 р.;
3. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2008 р.;
4. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2009 р.;
5. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2010 р.;

6. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік;
7. Інформаційна довідка № 154865633 з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно
8. Інформаційна довідка № 154865131 з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно
9. Копія [Рапорту](#) Інспектора ДВП ГУПН в Дніпропетровській області від 25.12.15 та Протоколу про адміністративне правопорушення.
10. Ухвала Кандидата від 20 листопада 2012 року.
11. Дані з Реєстру судових рішень.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

03.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Серeda Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Чижик Галина
- 14) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)