

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
20.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Євграфової Єлизавети Павлівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Євграфову Єлизавету Павлівну (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Відповідно до декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2012](#) рік, загальний дохід сім'ї Кандидата склав 475 780,57 грн (без урахування сплачених податків), з яких дохід Кандидата склав 293 620,57 грн, дохід чоловіка 182 160 грн. Водночас у 2012 році її сім'я витратила 1 080 073 грн, з яких: [25.09.2012](#) Кандидат придбала Toyota Land Cruiser Prado 2012 року випуску за 664 760 грн; [24.04.2012](#) чоловік придбав мотоцикл BMW K1600GTL 2012 року випуску за 279 346 грн; 84 000 грн – погашено позику, 7 000 грн – було розміщено на банківський рахунок, 44 967 грн – інші витрати. Невідповідність задекларованих доходів вартості набутого майна за 2012 рік становить 604 292,43 грн.

Існує обґрунтований сумнів у відповідності витрат легальним доходам, потребує пояснення походження коштів на придбання цього майна з документальним підтвердженням.

1.2. Відповідно до декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2013](#) рік загальний дохід членів сім'ї Кандидата склав 48 045 грн. (без урахування сплачених податків). Водночас у 2013 році чоловік Кандидата [25.04.2013](#) витратив 399 700 грн на придбання земельної ділянки в смт. Коктебель м. Феодосії Автономної Республіки Крим, загальною площею 0.0622 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд. Невідповідність задекларованих доходів членів сім'ї вартості придбаного майна в 2013 році становить 351 655 грн.

Існує обґрунтований сумнів у відповідності витрат легальним доходам, потребує пояснення походження коштів на придбання цього майна з документальним підтвердженням.

1.3. Згідно з даними декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік, загальний дохід членів сім'ї Кандидата склав 30 850 грн (без урахування сплачених податків). За 2014 рік чоловік Кандидата [30.01.2014](#) витратив 485 000 грн на придбання земельної ділянки в Штормове Сакського р-у АР Крим, загальною площею 0.1 га для індивідуального дачного будівництва. Крім того, 20.06.014 діючи у власних інтересах, а також в інтересах членів своєї родини (дружини та трьох неповнолітніх дітей) уклав з ТОВ «Онлайнтур Україна», що є турагентом туристичного оператора ДП «А.Е.Т. Джоін АП!», договір на туристичне обслуговування, відповідно до умов якого, останнє за плату зобов'язалося забезпечити надання комплексу туристичних послуг з організації проведення відпочинку у Греції, в готелі «Nana Beach Resort», у період з 17 по 31.08.2014, сплативши за послуги 104 600 грн, що еквівалентно 6 398 євро ([рішення суду №42142736](#)). Невідповідність задекларованих доходів членів сім'ї Кандидата вартості придбаного майна та витрат у 2014 році становить 558 750 грн.

Варто звернути увагу, що у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2017 роки Кандидат декларувала готівкою 95 000 доларів США.

Потребує пояснення походження коштів на здійснення таких витрат, а також джерело походження таких заощаджень з документальним підтвердженням.

У межах забезпечення Громадською радою доброчесності права на відповідь Кандидат надала пояснення (додаток 1), в яких зазначила, що належний їй з 2012 року на праві власності автомобіль Toyota LC Prado придбаний у вересні 2012 року за

рахунок: власних заощаджень, у тому числі коштів від продажу у 2001 та 2003 роках нерухомого майна у м. Сімферополі та м. Харкові; позичених коштів в розмірі 252 000 грн у гр. Лехкар Р.Б. та 150 000 грн позичених у батька. Варто звернути увагу, що відповідно до наданих разом з поясненнями додатків (додаток 2) квартиру у м. Сімферополі Кандидат реалізувала за 38 359 грн, а в м. Харкові за 110 700 грн. Сума цих коштів, указаних Кандидатом, складає $252\ 000 + 150\ 000 + 38\ 359 + 110\ 700 = 551\ 059$ грн. Водночас вартість придбаного автомобіля складає 664 760 грн. Таким чином, ці джерела лише частково пояснюють походження майна.

Кандидат надала пояснення щодо походження коштів на придбання майна чоловіком: “Мотоцикл BMW K1600GTL 2012 року випуску придбано чоловіком за особисті кошти, зокрема: 1) від продажу в 2011 році набутого до шлюбу автомобіля (збереглася квитанція про сплату податку з доходів фізичних осіб від продажу рухомого майна в розмірі 1% - 1434,59 грн., що відповідно підтверджує продаж за 143 459 грн., що еквівалентно 18 тис дол. США; фотокопія квитанції додається); 2) власних заощаджень (до укладання шлюбу), що становили близько 150 тис дол. США, та склалися у тому числі: із грошових коштів від продажу у попередні роки нерухомого майна (у 2008 р. квартири у м. Харкові по вул. Плиткова, під час перебування у фактичних шлюбних відносинах; вартість продажу 53 тис дол. США; фотокопія договору додається); із грошових коштів, що залишилися після смерті у віці 56 років (2006 р.) батька, що був провідним фахівцем (інженером) у галузі проектування протизсувних та протиповіневих споруд; із грошових коштів отриманих за результатом реконструкції протягом 2009-2010 та продажу у 2011 році (в рівних долях із іншою фізичною особою) житлового будинку у м. Харкові по вул. Змагання (вартість продажу будинку – 235 тис. дол. США, фотокопія договору додається).

Водночас у наданих до пояснень додатках (додаток 2) наявні копії договорів купівлі-продажу між третіми особами, майновий зв'язок яких з чоловіком Кандидата не встановлений і не пояснений. Таким чином, ці договори не можуть слугувати доказами законності походження майна.

Кандидат також надала пояснення щодо джерела походження коштів витрачених чоловіком у 2014 році на оплату туристичних послуг у сумі 104 600 грн. Вказані послуги оплачувалися за рахунок спільних сімейних коштів, у тому числі отриманих Кандидатом як заробітна плата (у 2014 році становила майже 23 тис грн.), згаданих заощаджень чоловіка, а також в частині оплати відпочинку доньки Анастасії Нестеренко – її батьком, Нестеренком О.І. (у сумі 20 тис грн., фотокопія письмової розписки додається)”.

Водночас фотокопія наданої ймовірної розписки пояснює лише отримання Кандидатом коштів, а не її чоловіком та породжує питання про їх декларування Кандидатом за 2014 рік.

попередні судові засідання. Втім у відкритих судових засіданнях (у складі п'ятьох суддів) із повідомленням сторін, справи не розглядались”.

Водночас у наданому разом з поясненням розпорядженні (додаток 2) не зазначено, що підготовка проводиться без припинення здійснення судочинства. Більше того, у ч.2. розпорядження звернено увагу заступників голови суду на забезпечення участі суддів відповідних палат у підготовці.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка у сукупності з іншими обставинами свідчить не на користь відповідності Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

1. У щорічних майнових деклараціях особи за [2014-2016](#) роки Кандидат задекларувала житловий будинок загальною площею 252,6 кв.м та земельну ділянку 0.1008 га у Ворзелі. Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України “[Про запобігання корупції](#)”, у декларації зазначаються відомості про об’єкти нерухомості, що належать суб’єкту декларування та членам його сім’ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право. Проте за членами сім’ї Кандидата право користування цим майном за 2014-2016 роки не задекларовано.

2. Згідно з щорічними деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015-2017](#) роки, за чоловіком Кандидата задекларовано “причіп-фургон легковий-В”, дата набуття 06.09.2012. Проте за даними декларацій про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012-2013 роки, що містяться в матеріалах суддівського [досьє](#) Кандидат це майно не декларувала.

У межах забезпечення Громадською радою доброчесності права на відповідь Кандидат надала пояснення (додаток 1), в яких зазначила, що за роз’ясненнями, що надавались представниками ДФС, а в подальшому НАЗК, на спеціальних зборах колективу суддів та працівників апарату суду, що проводилися кожного року напередодні подання декларацій про майновий стан, повідомлялося, що за умови зазначення права власності (або права користування майном) декларантом, відсутня необхідність у дублюванні цієї ж інформації за іншими членами сім’ї, оскільки відповідно до чинного законодавства місцем проживання дитини є місце проживання її батьків, а режим проживання подружжя (спільно чи окремо) на обов’язки з декларування не впливають.

Також кандидат зазначила таке: “Під час спеціальної перевірки моєї декларації за 2015 рік, НАЗК не убачало порушень чи розбіжностей щодо заповнення декларації в цій частині (фотокопія результатів перевірки додається). Проте, оскільки, питання необхідності декларування права користування належним декларанту майном членами

сім'ї впродовж двох років залишалося спірним, відповідні відомості були мною внесені у декларації на 2017 рік. Рішення НАЗК з питання правил декларування такого права користування було прийняте лише 29.12.2018 (№ 3225), розміщено на сайті НАЗК Щодо не декларування причепу-фургону, належного чоловіку. Про наявність підстав для декларування вказаного майна я дізналася лише на початку 2015 року, коли чоловік повернувся з ним із Харкова. Як пояснив чоловік, причеп дійсно був зареєстрований ним в 2012 році, проте був непридатним до використання у зв'язку із певними технічними недоліками (пов'язаними із зберіганням на відкритому майданчику протягом двох років). Враховуючи необхідність у ремонті, а також у зв'язку із відсутністю у чоловіка у посвідченні водія категорії ВЕ (категорія відкрита у 2015 році), причеп перебував в Харкові. Обов'язковості й терміновості інформування мене про набуття вказаного майна чоловік значення не надав, оскільки ми лише рік перебували у шлюбі”.

Викладені факти підтверджують обґрунтований сумнів щодо законності походження значної частини майна члена сім'ї Кандидата, а також ухвалення судових рішень не на робочому місці, який не спростовують надані Кандидатом пояснення з додатками. Наведеного достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Додатки:

1. Відповідь Кандидата на звернення від 16.01.2019 (в рамках забезпечення Громадською радою доброчесності права на відповідь).
2. Надані з поясненнями додатки.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

20.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила нову редакцію висновку 11-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Стригун Дмитро
- 9) Соколенко Наталія
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)