

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
15.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Іщук Лариси Петрівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Львівського апеляційного адміністративного суду **Іщук Ларису Петрівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності, приховавши відомості про правопорушення. *(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У декларації доброчесності судді за [2017](#) рік Кандидат на запитання №22 “Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності”, відповіла “підтверджую”. Водночас відповідно до [досьє](#) Кандидата, розміщеного на сайті ВККС України, в анкеті Кандидат зазначила про порушення ПДР (зупинка у невстановленому місці). Постановою інспектора НП України від 28.01.2017 до Кандидата застосовано адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 255 грн, постанову Кандидат не оскаржувала.

Відповідно до п. 4 [Правил](#) заповнення та подання форми декларації доброчесності судді (далі - Правил) у декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. А згідно з п. 8 Правил, суддя має право за власним бажанням навести у декларації у довільній формі додаткові пояснення щодо наведених тверджень. Проте цим правом Кандидат не скористалася. Відповідно до п. 9 Правил, неподання, несвоєчасне подання декларації суддею або зазначення в ній завідомо

недостовірних (зокрема неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, установлену законом. Викладене свідчить, що Кандидат не дотрималася встановлених [Правил](#) заповнення та подання форми декларації доброчесності судді.

2. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала своєчасно свій дохід чи дохід члена сім'ї.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Відповідно до декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2012](#) рік Кандидат задекларувала легковий автомобіль Audi A4, 2000/147, 2010 року випуску, а за членами сім'ї автомобіль Mercedes-Benz 500, 1999 року випуску. Проте у наступному [2013](#) році, зазначені автомобілі не задекларовано. Дохід від відчуження рухомого майна не задекларовано.

2.2. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2013](#) рік, Кандидат задекларувала за членами своєї сім'ї легковий автомобіль Audi A4, 1984/115, 2007 року випуску. Проте у наступному [2014](#) році зазначений автомобіль не задекларовано. Дохід від відчуження рухомого майна не задекларовано.

2.3. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік Кандидат не задекларувала дохід (кредит) в розмірі 25 574 грн, отриманий 30.12.2014, що підтверджується даними щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. У щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки Кандидат членом сім'ї зазначила доньку, а за [2015](#) рік - також колишнього чоловіка (справа №[161/1906/16-ц](#) про розірвання шлюбу). Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України "[Про запобігання корупції](#)" у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право. Водночас Кандидат не задекларувала за членами своєї сім'ї право користування квартирою в м. Львові, загальною площею 46 кв.м., задекларувавши її лише за собою.

2. Відповідно до щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки, зареєстроване місце проживання Кандидата є м. Луцьк Волинської області. Проте протягом 2015-2017 років Кандидат не декларувала за місцем реєстрації жодних об'єктів нерухомості.

3. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік Кандидат не задекларувала відносно себе і членів сім'ї об'єктів нерухомості, як за зареєстрованим місцем проживання, так і за фактичним.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

15.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 2 члени підтримали надсилання інформації.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Воробйов Євген
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Савчук Андрій
- 9) Серeda Максим
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас
- 14) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)