

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
15.01.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Верховця Анатолія Анатолійовича
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Київського апеляційного господарського суду **Верховця Анатолія Анатолійовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації родинних зв'язків.

(підпункт 3.2 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У декларації родинних зв'язків судді за [2016-2017](#) роки Кандидат вказав лише одну особу, а саме дружину Верховець Тетяну Михайлівну, яка з 16.11.2002 до 08.09.2016 займала посаду судді Апеляційного суду м. Києва. Водночас згідно з [досьє](#) Кандидата, розміщеного на сайті ВККС України його дочка Верховець Марія Анатоліївна є адвокатом, що власноручно зазначено Кандидатом в Анкетах на посаду судді від 05.12.2016 та 11.09.2018. За даними Єдиного реєстру адвокатів України (далі - ЄРАУ) інформація щодо адвоката Верховець Марію Анатоліївну, в реєстрі відсутня. Однак відповідно до п. 3.5 Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України до ЄРАУ відомості про адвоката вносить рада адвокатів регіону за відповідною заявою адвоката. Відповідно до п. 8 [Правил](#) заповнення та подання декларації родинних зв'язків судді у Декларації вказуються відомості (прізвище, ім'я, по батькові; місце роботи (проходження служби); займана посада; період перебування на посаді) стосовно осіб, якщо такі особи були, зокрема адвокатами (підпункт “є”). Згідно з пп “а” вказаних Правил, до осіб, з якими у кандидата на посаду судді є родинні зв'язки, належать зокрема син та дочка. Крім цього, відповідно до п.6 розділу II Декларації доброчесності судді, за [2016-2017](#) роки Кандидат підтвердив, що він вчасно подав

декларацію родинних зв'язків та зазначив у ній достовірні (у тому числі повні) відомості. Водночас відсутність у вказаній декларації відомостей про дочку Кандидата, яка є адвокатом, свідчить про неповні відомості у декларації родинних зв'язків.

2. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Згідно з [досьє](#) Кандидата розміщеного на сайті ВККС України, а саме письмових пояснень Кандидата від 24.05.2016 року, право користування легковим автомобілем марки Toyota Land Cruiser Prado 2011 року випуску в нього виникло у 2011 році. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік право користування автомобілем у Кандидата виникло 02.12.2011. Водночас у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, за [2011](#) рік Кандидат не вказав зазначений автомобіль.

2.2. Згідно з [досьє](#) Кандидата розміщеного на сайті ВККС України, а саме його письмових пояснень від 24.05.2016 року, право користування легковим автомобілем марки Toyota Land Cruiser Prado 2011 року окрім нього мала і його дружина. Проте відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015-2016](#) рік Кандидат не задекларував за відповідний період право користування дружиною зазначеним автомобілем.

3. Кандидат на посаду судді отримав квартиру як службову і вчинив дії для її приватизації, зокрема вивів з числа службових та надав у користування близьким особам.

(підпункт 4.11 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з [досьє](#) Кандидата розміщеного на сайті ВККС України, а саме письмових пояснень від 24.05.2016 року, Кандидат в березні 2011 року приватизував квартиру в м.Києві загальною площею 53 кв.м., яку він отримав за суддівською чергою та котрою користується його дочка.

Водночас відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015-2017](#) рік, до приватизації дружина судді мала у власності квартиру в м. Києві загальною площею 97 кв.м., дата набуття у власність – 17.08.2009. Зазначені факти можуть свідчити про те, що Кандидат використав своє становище для отримання та забезпечення житлом своїх дітей,

оскільки мав де проживати. Закон України “Про судоустрій і статус суддів” з 2010 року гарантує право судді лише на службове житло. Кандидат не міг не знати, що виведення квартири з фонду службового житла вимагає його поповнення для забезпечення житлом інших осіб, які потребують службового житла. А це означає, що таке житло забирається від багатодітних сімей, соціально вразливих категорій населення тощо.

4. Кандидат на посаду судді або пов’язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, за [2014](#) рік дружина Кандидата, задекларувала на банківських рахунках 1 197 123,66 грн., з них вкладених у звітному році 176 841,77 грн. (відповідно до декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру дружини Кандидата за [2014](#) рік) отриманих відсотків 130 674,27 грн. Отже $1\ 197\ 123,66 - 176\ 841,77 = 1\ 020\ 281,89$ грн. – $130\ 674,27 = 889\ 607,62$ грн. залишок з 2013 року. Проте за даними декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру Кандидата за [2013](#) рік за дружиною задекларовано на банківських рахунках 697 124,24 грн., різниця становить 192 484 грн. джерело походження яких не можна підтвердити даними декларацій.

5. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні), ухвалював судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до [досьє](#) Кандидата розміщеного на сайті ВККС України, Кандидат пройшов курс тренінгу для господарських судів України (Twining Project Strengthen the Protection of Intellectual Property Rights in Ukraine), протягом 05.04.2016 - 07.04.2016, який проходив в ДП «Український інститут промислової власності» за адресою: м. Київ вул. Глазунова, 1. Проте відповідно до Єдиного реєстру судових рішень (далі - ЄДРСР), Кандидат ухвалив протягом 05.04.2016 – 7 судових рішень: [постанова](#) від 05.04.2016; [постанова](#) від 05.04.2016; [постанова](#) від 05.04.2016; [ухвала](#) від 05.04.2016; [ухвала](#) від 05.04.2016; [ухвала](#) від 05.04.2016; [ухвала](#) від 05.04.2016; протягом 06.04.2016 – 4 судових рішення: [постанова](#) від 06.04.2016; [постанова](#) від 06.04.2016; [постанова](#) від 06.04.2016; [постанова](#) від 06.04.2016. Також Кандидат пройшов курс тренінгу для господарських судів України (Twining Project Strengthen the Protection of Intellectual Property Rights in Ukraine), протягом 08.09.2015 - 10.09. 2015 у м. Києві.

Водночас відповідно до ЄДРСР, Кандидат ухвалив протягом 08.09.2015 – 3 судових рішення: [постанова](#) від 08.09.2015; [постанова](#) від 08.09.2015; [ухвала](#) від 08.09.2015. Крім того, Кандидат взяв участь в XXII міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання інтелектуальної власності» протягом 09-11 вересня 2014 року. Водночас відповідно до ЄДРСР, Кандидат ухвалив протягом 09.09.2014 – 3 судових рішення: [постанова](#) від 09.09.2014; [постанова](#) від 09.09.2014; [ухвала](#) від 09.09.2014. При цьому переважна більшість рішень ухвалювалося у відкритому судовому засіданні за участю сторін.

Вказані обставини можуть свідчити про те, що Кандидат не брав участі у тренінгах, а продовжував здійснювати правосуддя.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата і у сукупності з іншими обставинами може свідчити про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

1. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015-2017](#) рік, Кандидат задекларував на праві користування автомобіль Тойота Ленд Крузер Прадо, дата набуття права 02.12.2011, задекларована вартість 560 000 грн. Власником зазначена Верховець Марія Анатоліївна, що за суддівським досьє є дочкою Кандидата. Водночас, у письмових поясненнях Кандидат від [24.05.2016](#) пояснив, що зазначений автомобіль придбаний за власні кошти та кошти членів родини і фактично належить йому. Варто звернути увагу, що дохід судді та членів родини, за [2011](#) рік без сплати відповідних податків склав 587 362 грн., що майже відповідає вартості придбаного автомобіля. Більше того, банківські рахунки Кандидата збільшилися на 36 863,75 грн. за [2011](#) рік. З огляду на те, що у Громадської ради доброчесності відсутня інформація про доходи та видатки Кандидата до 2011 року, просимо Комісію вжити заходів щодо встановлення даних про достатність доходів Кандидата для купівлі коштовного рухомого майна.

2. Громадська рада доброчесності встановила розбіжності між даними декларації, особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік та даними декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2015](#) рік щодо виду та номінальної вартості цінних паперів, що перебувають у власності Кандидата. Так, хоча сукупна номінальна вартість цінних паперів збігається в обох деклараціях, однак інформація щодо виду цінних паперів і номінальна вартість кожного окремого цінного паперу є різною. Так, зокрема, у електронній декларації не вказані акції Саливонківського цукрового заводу, Дніпровське підприємство «Ера», ВАТ Дніпродомнаремонт, які задекларовані у паперовій декларації. У той же час номінальна вартість окремих цінних паперів у електронній декларації скорегована порівняно з даними паперових декларацій таким

чином, щоб сукупна номінальна вартість цінних паперів у паперовій і електронній декларації збігалася. Ці обставини потребують пояснення з боку Кандидата.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

15.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 19 голосів членів Ради (Смалюк Роман заявив самовідвід).

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Серета Максим
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Шепель Тарас

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)