

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Зінченко Наталії Григорівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Господарського суду Запорізької області **Зінченко Наталію Григорівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна.

(підпункт 4.9. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019 - надалі Індикатори недоброчесності)

Щодо квартири площею 139 кв. м.

Відповідно до даних Декларації Кандидата [за 2017 рік](#) та даних Реєстру речових прав на нерухоме майно 15.07.2010 Кандидат придбала квартиру площею 139 кв м. (потім площа змінилась до 135,1 кв.м.) у новобудові за адресою м. Запоріжжя, вулиця Гагаріна, будинок 3 шляхом укладення [договору](#) купівлі-продажу від 27.04.2010 з Акціонерним товариством холдингова компанія "Київміськбуд". Копія договору розміщена у [суддівському досьє](#).

Квартиру придбано за **727 480 грн.** Відповідно до п.2.1 цього договору купівлі-продажу та пояснень Кандидата, які були надані на [співбесіді](#) під час кваліфікаційного оцінювання вказана сума була оплачена у повному розмірі одним платежем до укладення договору.

У [поясненнях](#) від 24.07.18, які розміщені у суддівському досьє Кандидат вказала, що джерелами коштів для придбання були:

- власні заощадження судді від трудової діяльності у розмірі 250 000 грн.;
- кошти від продажу квартири, яка була у власності Кандидата та її дочки та продана за 233 327 грн.;
- допомога надана батьками та рідним дядьком на суму близько 300 000 грн.

Однак аналіз задекларованих доходів Кандидата засвідчує, що цих коштів було недостатньо для придбання вказаної квартири.

Так, Громадська рада доброчесності перевірила декларації Кандидата за [2003](#), [2004](#), [2005](#), [2006](#), [2007](#), [2008](#), [2009](#), [2010](#), [2011](#), [2012](#), [2013](#) та [2014](#) роки, на підставі яких зробила [розрахунок доходів і витрат Кандидата](#) (є додатком до Висновку). Також було надіслано запит у Вищу кваліфікаційну комісію суддів України з проханням надати пояснення Кандидата з усіма долученими документами. Однак Комісія продовжила термін виконання запиту на 20 робочих днів і на дату підготовки цього висновку цих документів не надано. Тому для аналізу використовуються пояснення та документи, які знаходяться у суддівському досьє, яке розміщене на сайті Комісії і було оновлене 9.01.2019.

З 2003 по 2009 рік Кандидат задекларувала 466 121 грн. загального доходу. У 2010 році зарплата Кандидата склала 90 231 грн. На дату придбання квартири 27.04.2010 додатковий дохід Кандидата складав приблизно $\frac{1}{4}$ від річного, тобто 22 557 грн. Отже максимальний дохід Кандидата на дату придбання квартири складав 488 678 грн.

Разом з тим, Кандидат за ці роки несла витрати, які вказувала у своїх деклараціях. Окрім того вона сплачувала податки та несла витрати на звичайну життєдіяльність. Оскільки нам невідомі ці суми витрат, ми використовуємо величини, які мінімально мали бути понесені Кандидатом – 10 % для сплати податків та витрати у розмірі прожиткового мінімуму, які були встановлені у відповідні роки. За такою методикою підрахунку витрати Кандидата на квітень 2010 року склали мінімум 245 963 грн.

Таким чином максимальні власні заощадження судді Кандидата на дату придбання квартири могли складати **242 715 грн.** Але навіть ця сума видається завищеною, оскільки Кандидат найімовірніше несла більші щорічні витрати на звичайну життєдіяльність, ніж ми враховували. Тому сумнівно, що її заощадження на момент придбання квартири склали 250 000 грн.

Щодо доходів від продажу квартири, то пояснення судді є непереконливими. Кандидат разом з дочкою дійсно мали у власності квартиру за адресою м. Запоріжжя, вулиця Яценка, будинок 12, площею 34,03 кв.м, яка була продана на підставі Договору купівлі-продажу від 25.06.2010 за 233 327 грн. Але звертаємо увагу, що продаж було здійснено на підставі [договору](#) купівлі продажу від 25.06.2010, тобто **через два місяці після повної оплати вартості нової квартири (27.04.2010)**. Тому кошти від продажу цієї

квартири не могли бути джерелом доходу для купівлі нової квартири, оскільки на момент сплати вартості квартири їх бути не могло.

Також непереконливими є твердження Кандидата про надання їй коштів батьками та дядьком. У суддівському досьє відсутні будь-які підтвердження, що родичі Кандидата надали їй 300 000 грн. При цьому відсутні пояснення як щодо юридичної природи цієї операції (подарунок, позика, безпроцентна позика), так і щодо джерел походження цих коштів у батьків та дядька Кандидата. Щодо дядька – відсутня будь-яка інформація, (невідоме навіть його прізвище, ім'я, по-батькові). Щодо батьків – відсутні дані про їх доходи та майно. З досьє відомо, що мати є пенсіонером та з 2013 року її загальний дохід склав 3 825 грн. Тому існують обґрунтовані сумніви щодо спроможності батьків надати Кандидату кошти для придбання квартири. Також звертаємо увагу, що у декларації [за 2010 рік](#) відсутній дохід у вигляді подарунку чи позики, що додатково свідчить про сумнівність цієї версії.

Щодо годинника Van Der Bauwede LILY

За інформацією [журналіста Влада Соделя](#) Кандидат має годинник Van Der Bauwede LILY. Журналісти стверджують, що ціна таких годинників може складати приблизно 8 000 дол.США (64 000 грн. за курсом долара у 2013 році). На сайті кампанії [“Чесно.Фільтруй суд”](#) розміщене [пояснення судді щодо цього факту](#). У цих поясненнях Кандидат підтверджує факт придбання цього годинника у червні 2010 року, але зазначає, що ціна годинника була 27 000 грн., а не 64 000 грн., як стверджують журналісти. Джерелом походження коштів для придбання цього майна вказує свої доходи за 2007-2010 роки.

Однак навіть якщо прийняти, що годинник придбано за 27 000 грн. і родичі допомогли судді з коштами для придбання квартири, то наведені у додатках розрахунки вказують на недостатність коштів для придбання цього годинника. Окрім того, сумнівно, що такі коштовні речі, які не є предметом першої необхідності придбавались суддею в умовах відсутності власних коштів для придбання квартири.

2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був закордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалював судові рішення.

(підпункт 6.5. п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до даних суддівського досьє Кандидат 20.05.2011 проходила періодичне навчання суддів господарських судів з метою підвищення рівня кваліфікації на семінарі на тему “Практика застосування ст. 84 ГПК України (щодо змісту судового рішення). Навчання проходило у м. Донецьк і тривало 8 академічних годин.

Однак відповідно до даних Реєстру судових рішень у цей день Кандидат ухвалила такі рішення:

- 1) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/16935032#>
- 2) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/16935030>
- 3) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/18477417>

При цьому в Ухвалі у справі № 4/5009/2740/11 було допущено помилку та безпідставно залучено до справи третю особу, що призвело до необхідності виправляти рішення <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/18477448>

З 31.03.2014 по 11.04.2014 Кандидат проходила підготовку суддів місцевих суддів господарських судів, обраних на посаду судді безстроково. Навчання проходило у м. Донецьк і тривало 72 академічні години.

Однак відповідно до даних Реєстру судових рішень у цей день Кандидат ухвалила такі рішення:

- 1) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38069247>
- 2) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38069269>
- 3) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/47619052>
- 4) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/47619052>
- 5) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/47705497>
- 6) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/47705509>
- 7) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/48875439>

Згідно з практикою Вищою ради правосуддя під час конкурсу до Верховного Суду, оголошеного 7.11.2016 дії судді щодо постановлення рішень у період перебування судді за межами суду є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та є такими, що підривають авторитет правосуддя. Зокрема, встановлення таких обставин стало підставою [відмови](#) у призначенні судді господарського суду Донецької області Матюхіна В.І. суддею Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка у зв'язку із недостатністю інформації не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Відповідно до декларації за [2017 рік](#) Кандидат з 23.06.2012 користується автомобілем NISSAN MURANO 2011 р.в. Власником автомобіля є мати Кандидата – Коба Нінель Іванівна 1944 р.н. Автомобіль придбано її матір'ю на підставі договору купівлі продажу від 22.05.2012 року за 375 600 грн. Відповідно до пояснень Кандидата джерелами доходів для придбання цього автомобіля були її кошти, кошти отримані у спадщину після смерті батька та кошти від продажу автомобіля Мітсубісі кольт, який був у власності матері.

У [суддівському досьє](#) дійсно є свідоцтва про право на спадщину від 08.02.2012, де згадуються транспортні засоби 1988 та 1986 р.в., а також кошти, що розміщені на

рахунках. Але дані цих документів приховано, а тому неможливо встановити чи успадковані кошти є достатніми для придбання цього автомобіля.

Також звертаємо увагу на той факт, що право користування автомобілем Кандидат набула на другий день з моменту його придбання мамою. Іншого автомобіля у Кандидата немає. Це дозволяє зробити висновок, що саме Кандидат є постійним користувачем автомобіля і з високою вірогідністю придбаний він був за рахунок коштів Кандидата, невідомого джерела походження.

2. Суддя Жовтневого районного суду м. Запоріжжя Клименко Л.В. розглядаючи справу № 331/8786/17 винесла [Постанову](#) про закриття провадження на підставі п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення щодо Зінченка Богдана Миколайовича про притягнення його до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Дані правопорушника повністю співпадають з даними колишнього чоловіка Кандидата та батька її дочки.

Відповідно до Постанови від 10.12.2017 о 07 годині 30 хвилин, водій Зінченко Богдан Миколайович, керував транспортним засобом Chevrolet Lacetti, в районі 475 км а/ш Н 08 Бориспіль Дніпро Запоріжжя, з явними ознаками алкогольного сп'яніння. У судовому засіданні водій визнав вину, але справу закрито у зв'язку із закінченням строків.

Протокол надійшов до суду 21.12.2017, але розглянуто лише 02.04.2018. Жовтневий районний суд м.Запоріжжя листом від 14.01.19 [відмовився](#) повідомити, коли відбувались засідання у цій справі, а тому встановити чи були об'єктивні обставини для такого тривалого розгляду справи неможливо.

Загальновідомо, що родичі судді доволі часто використовують свої родинні стосунки для уникнення відповідальності. Відповідно до п. 4.5. Індикаторів недоброчесності якщо суддя (кандидат на посаду судді) використав свій статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб або дозволив своїми діями чи бездіяльністю іншим особам скористатись його статусом для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги, то це може бути підставою для визнання його таким, що не відповідає критеріям доброчесності. Тому на співбесіді потрібно з'ясувати чи правопорушник має відношення до Кандидата, і чи вказаний факт може свідчити про використання правопорушником статусу Кандидата та чи Кандидату про це було відомо.

Громадська рада доброчесності не зверталась до Кандидата за поясненнями у зв'язку з тим, що Кандидат не надіслав Раді своєї електронної пошти.

Додатки:

1. Розрахунок доходів та витрат Кандидата;
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2003 р.;
3. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2004 р.;
4. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2006 р.;
5. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2007 р.;
6. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2008 р.;
7. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2009 р.;
8. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2010 р.;
9. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік;
10. Пояснення Кандидата від 24.07.18, які розміщені у суддівському досьє;
11. [Договір купівлі-продажу від 27.04.2010;](#)
12. [Договір купівлі продажу від 25.06.2010;](#)
13. Відповідь Жовтневого районного суду м.Запоріжжя від 14.01.19.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

14.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 1 голос – за надання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформації.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Серєда Максим
- 12) Смалюк Роман
- 13) Соколенко Наталія
- 14) Шепель Тарас
- 15) Яким'як Олег

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)