

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
08.02.2019
(нова редакція з урахуванням
пояснень кандидата)

ВИСНОВОК про невідповідність кандидатки на посаду судді Верховного Суду Хобор Романи Богданівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Восьмого апеляційного адміністративного суду, Хобор Романи Богданівни (далі – Кандидатка), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя (кандидат на посаду судді) не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Аналізуючи [досьє](#), стало відомо, що матір'ю Кандидата є Темник Надія Стефанівна, яка є начальницею юридичного відділу виконавчого комітету Стрийської міської ради. На сайті Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, виявлено декларації Темник Надії Стефанівни за [2016](#) та [2017](#) роки.

У Громадської ради доброчесності виникли сумніви щодо вартості придбаних матір'ю Кандидатки двох квартир м. Львові, а саме:

- Вид об'єкта: Квартира Дата набуття права: **21.08.2014** Загальна площа (кв.м.): 64,6 Населений пункт: Львів / Львівська область / Україна / **вказана вартість 65 508 гривень;**

- Вид об'єкта: Квартира Дата набуття права: **21.08.2014** Загальна площа (кв.м.): 41,6 Населений пункт: Львів / Львівська область / Україна / **вказана вартість 41 473 гривень.**

Щодо них Кандидатка пояснила:

26 грудня 2012 року мама уклала два договори про участь у Фонді фінансування будівництва виду А № 11/28/053 та № 11/28/054 (додано раніше)

Вказане також підтверджується довідками № 11/11/053 та № 11/11/054 (додано раніше) та свідоцтвами № 1 та № 2 про участь у Фонді фінансування будівництва виду А (додано раніше)

Відповідно до вищевказаних документів, вартість квартири № 141 по пл. Князя Святослава 5 в м. Львові становила 65508 грн, які необхідно було сплатити наступним чином: перший внесок 55000 грн. та другий внесок 10508 грн., а вартість квартири № 142 по пл. Князя Святослава 5 в м. Львові 41473 грн, які необхідно було сплатити наступним чином: перший внесок 25500 грн. та другий внесок 15973 грн.

Зазначена вартість обумовлена тим, що участь в інвестуванні будівництва розпочиналась задовго до початку будівництва будинку, тим, що вказане будівництво є нерухомістю "економ класу", а також тим, що будівництво завершувалось на стадії нульового циклу оздоблення квартир.

Терміни здачі об'єкта неодноразово порушувались і 21 серпня 2014 року мама отримала свідоцтва про право власності серії САМ № 077667 та серії САМ 077668 на квартири № 141 та 142 по пл. Князя Святослава 5 в м. Львові, (додано раніше)

Площі квартир, а також те що вказані квартири є суміжними підтверджується відповідними технічними паспортами (додано раніше).

Після оформлення права власності в будинку тривалий час не було здійснено запуск газу, води та електрики, у зв'язку з чим він був не придатним до проживання.

Згодом, так як квартири були здані на стадії нульового циклу оздоблення квартир, мама розпочала ремонтні роботи.

Також Кандидаткою був надісланий договір доручення (додаток 3), за яким матір Кандидатки уклала договір про виплату коштів Повіреному за надання ним послуг передбаченим договором, в розмірі 343 432 гривні, дані посл за квартиру 64,5 кв.м. та 228 363 гривні за квартиру 41,6 кв.м.

Предметом даного договору було, укладення Повіреним від імені Довірителя (матері Кандидатки) договору про участь у ФФБ (Фонді фінансового будівництва Будинку), представляти інтереси довірителя у відносинах з Управителем.

Щодо вказаного вище Кандидатка пояснила наступне:

Як зазначено в п.1.1 цих договорів повірений зобов'язується від імені і за рахунок Довірителя здійснити наступні юридичні дії: Укласти від імені довірителя Договір про участь у ФФБ з Управителем, за що повірений має право на плату в розмірі встановленому п.2.2 кожного з договорів.

У зв'язку з тим, що Договори про участь у Фонді фінансування будівництва моя мати уклала особисто, а не через повіреного, що підтверджується документами, які я надавала раніше, договори доручення від 26 грудня 2012 року щодо квартир № 141 та

142 по вул. Князя Святослава 5 в м. Львові не були реалізовані. Відповідно, гроші в сумі 571 795 грн. мати нікому не передавала.

В суму 571 795 грн. мала входила вартість квартири з ремонтом “під ключ”, підвалів, паркомісця, оплата послуг повіреного, встановлення охорони та інших послуг, однак, після підписання, цей договір виконаний не був, повірений на користь чи від імені матері жодних дій не вчиняв та жодних коштів, відповідно, не отримував.

Однак, Громадській раді доброчесності видається сумнівний той факт, що даний договір існував та був підписаний, це в свою є підставо припустити, що на придбання вище вказаних квартир були витрачені значно більші кошти ніж це зазначено в декларації Темник Надії Стефанівни, а саме, близько 670 000 гривень.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидатки.

1. За [інформацією](#) сайту ГО “Інститут масової інформації”, Кандидатка у складі колегії суддів постановила [ухвалу](#), якою залишила без змін постанову Волинського окружного адміністративного суду про відмову у задоволенні позову журналіста Юрія Горбача щодо надання інформації про відвідування головою ради Ігорем Палицею свого робочого місця та про перебування його у відпустках, відрядженнях і на лікарняних з часу обрання на посаду. У своєму [рішенні](#) колегія суддів зазначила, що запитувана інформація не є публічною в розумінні Закону України «Про доступ до публічної інформації». Як зазначає медіа-юрист Людмила Опришко, таке рішення суду суперечить нормам національного на міжнародного законодавства у сфері доступу до інформації.

(взято з <https://chesnosud.org/candidate/hobor-temnyk-romana-bogdanivna/>)

Додатки:

1. Пояснення Кандидатки з додатками 1;
2. Пояснення Кандидатки з додатками 2;

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

08.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Смалюк Роман
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Шепель Тарас
- 13) Сачук Андрій
- 14) Максим Середя

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)