

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
23.01.2019
(нова редакція)

ВИСНОВОК **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Тацій Лариси Василівни** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Другого апеляційного адміністративного суду **Тацій Ларису Василівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат на посаду судді надала неправдиві відомості під час добору або кваліфікаційного оцінювання для отримання позитивного результату.

Кандидат на посаду судді, не перебуваючи на робочому місці (була на навчанні), ухвалювала судові рішення.

(підпункт 3.5 п. 3 і підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з [анкетною](#) кандидата (с. 8), протягом 10-12.06.2013 Кандидат проходила підготовку суддів, які обіймають адміністративні посади в суді (сертифікат серія НІШ №035044 від 12.06.2013). Відповідно до [Програми](#) підготовки голів та заступників голів апеляційних судів областей, міст Києва та Севастополя, Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, апеляційних адміністративних та апеляційних господарських судів 10 – 12 червня 2013 року, розміщеної на сайті Національної школи суддів України, така підготовка відбувалася в м. Києві з 9:50 10.06.2013 до 14:20 12.06.2013 ([вручення](#) дипломів 14.20-14.40) (додаток 1).

Водночас відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень протягом цих же днів (10-12.06.2013) Кандидат у складі колегії суддів ухвалила 206 судових рішень. У

8-ми справах Кандидат була головуючою (додаток 2). У багатьох рішеннях вказано, що розгляд справи відбувся у приміщенні Харківського апеляційного адміністративного суду.

Кандидат на запит Громадської ради доброчесності пояснила, що:

- 1) відвідувала семінар суддів, які обіймають адміністративні посади в суді, лише 11.06.2013, тобто тільки один день, що пов'язано із вкрай великим навантаженням, про що заздалегідь повідомила керівників семінару;
- 2) семінар не належить до тих, які судді законом зобов'язані проходити в межах періодичної підготовки;
- 3) одразу після закінчення занять 11.06.2013 (за програмою це 16:40) Кандидат виїхала до м. Харкова; прибувши до Харківського апеляційного адміністративного суду, у складі колегії у письмовому провадженні ухвалила рішення з процесуальних питань - 50 рішень та вирішено питання про виправлення описок у 15 судових рішеннях;
- 4) підстав для повернення сертифікату НШ №035044 від 12.06.2013 Кандидат не вбачає, зважаючи на проходження періодичного навчання судді, прослуховування основного блоку лекцій (11.06.2013), самостійне вивчення матеріалів семінару, від та мету цієї підготовки.

Громадська рада доброчесності, проаналізувавши пояснення Кандидата (додаток 3), вважає, що Кандидат надала Вищій кваліфікаційній комісії суддів України недостовірну інформацію про проходження 10-12.06.2013 підготовки суддів, які обіймають адміністративні посади в суді (сертифікат серія НШ №035044 від 12.06.2013). Рада не погоджується з твердженням Кандидата, що вона прослухала основний блок лекцій, оскільки лекційна частина 11.06.2013, згідно з [Програмою](#) підготовки, становить лише 37 % аудиторних занять в межах цієї підготовки (час перерви, відкриття і закриття семінару не беруться до розрахунку).

Отже, Кандидат безпідставно отримала сертифікат про проходження підготовки суддів 10-12.06.2013. Кандидат заперечила свою готовність повернути сертифікат до Національної школи суддів України і не відмовилася від його використання під час кваліфікаційного оцінювання в межах конкурсу до Верховного Суду. Небажання визнавати помилки і дієво змінювати свою поведінку, а навіть навпаки - намагання виправдати її маніпулятивними поясненнями про прослуховування “основного блоку лекцій”, “самостійне вивчення матеріалів семінару” тощо, свідчать не на користь чесності Кандидата, яку суспільство очікує від суддів, особливо найвищої інстанції.

При цьому Громадська рада доброчесності не має підстав ставити під сумнів організаторські здібності Кандидата, а також те, що проходження саме такої підготовки не було обов'язковим для судді.

Пояснення Кандидата щодо прийняття процесуальних рішень 11.06.2013 після повернення з Києва до Харкова не виглядають переконливими. Адже за даними Google Maps (додаток 4), станом на 11.06.2013 дорога наземним транспортом від місця проведення підготовки до місця роботи Кандидата зайняла би щонайменше 6 годин. Тобто за найбільш сприятливих умов Кандидат мала лише годину - півтори до закінчення доби на виправлення опісок у 15 судових рішеннях і розгляд 50 справ з вирішенням по суті вимог апелянтів, включаючи прийняття 12 постанов по суті позовних вимог. Цього часу вистачило би тільки на підписання судових рішень, але без їх уважного прочитання і дослідження матеріалів справ.

Додатки:

1. [Програма](#) підготовки голів та заступників голів апеляційних судів областей, міст Києва та Севастополя, Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, апеляційних адміністративних та апеляційних господарських судів 10 – 12 червня 2013 року.
2. [Перелік](#) судових рішень, ухвалених Кандидатом у складі колегії протягом 10-12.06.2013.
3. Пояснення Кандидата без додатків (Кандидат надала численні додатки, але Громадська рада доброчесності не бачить потреби передавати їх Вищій кваліфікаційній комісії суддів України).
4. [Скріншот](#) з Google Maps.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

23.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок у новій редакції 15-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Жернаков Михайло заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серета Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Шепель Тарас
- 15) Яким'як Олег

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)