

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
29.01.2019
(нова редакція
з урахуванням пояснень
кандидата)

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидатки на посаду судді Верховного Суду
Яремка Василя Васильовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Чернівецького апеляційного суду **Яремка Василя Васильовича** (далі – Кандидатка), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат.
(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до інформації, зазначеної Кандидатом у його декларації за [2015](#) рік, 16.12.2013 р. він набув право власності на житловий будинок площею 235 кв.м, вартість якого за останньою оцінкою зазначено 1 063 346 грн. Відповідно до інформації з декларацій Кандидата за період 2002-2013 рр., дохід Кандидата та усіх членів його сім'ї за зазначений період склав близько 1,8 млн грн. Разом з тим, Кандидат та члени його сім'ї з отриманих доходів сплачували податки та несли витрати на звичайну життєдіяльність та підтримання власного побуту. Оскільки нам невідомі ці суми витрат, ми використовуємо величини, які мінімально мали бути понесені Кандидатом та членами його сім'ї: 10 % для сплати податків та витрати у розмірі прожиткового мінімуму, які були встановлені у відповідні роки. За такою методикою підрахунку витрати Кандидата та трьох членів його сім'ї з січня 2002 року по грудень 2013 року склали не менше 569,5 тис грн. Але ця сума видається заниженою,

оскільки Кандидат та члени її сім'ї найімовірніше несли більші щорічні витрати, ніж ми враховували. Крім того, відповідно до декларацій Кандидата за 2002-2013 роки, зазначені ним видатки додатково склали 53,6 тис грн. Також у деклараціях Кандидата зазначено, що протягом 2009-2010 років він сплатив за договорами позики 143,5 тис грн. З огляду на зазначене, Кандидат та члени його сім'ї протягом 2002-2013 років мали змогу заощадити не більше 1,03 млн. грн. При цьому також варто зауважити, що, згідно з інформацією, яка міститься у досьє Кандидата, Кандидат та члени його сім'ї протягом 2002-2013 років отримали право власності на декілька транспортних засобів, вочевидь, несучи витрати на їх придбання: Renault Logan 2011 р.в. (зазначена вартість на дату набуття - 96 228 грн, дата набуття права - 26.02.2011 року). У деклараціях Кандидата з 2011 року зазначався також автомобіль Renault Kangoo 2001 р.в., який, згідно з декларацією за 2013 рік, був відчужений у відповідному році і вказано дохід члена сім'ї від його відчуження у розмірі 116 тис. грн. За інформацією, яка міститься у досьє Кандидата, у 2004-2014 роках дружина Кандидата мала право власності на автомобіль Opel Omega 1995 р.в. Також згідно з інформацією, зазначеною у досьє Кандидата, у серпні 2009 року на підставі договору купівлі-продажу син Кандидата набув право власності на квартиру у місті Чернівці, яку у липні 2013 року було відчужено. У поясненнях Кандидата зазначено, що він разом з дружиною надав частину коштів сину на придбання ½ частки цієї квартири, а походження цих коштів - заощадження від продажу нерухомості у смт. Кельменці. Видатки на набуття цих активів не включені до загального розрахунку і додатково зменшують суму можливих заощаджень. Сума здійснених видатків на набуття цього майна не була взята у загальний розрахунок і тому сума можливих заощаджень, із врахуванням цих видатків, є меншою за 1,03 млн грн.

У наданих Кандидатом поясненнях зазначається, що вартість будинку за оцінкою стосувалась вже створеного майна, але оскільки будинок будувався з 2008 по 2013 роки, окремі будівельні матеріали придбавались поступово ще раніше за цінами, які на той період були нижчими, ніж станом на час проведення оцінки будинку. Тобто, як пояснює Кандидат, собівартість будівництва була меншою від оцінки готового будинку станом на листопад-грудень 2013 року. У своїх поясненнях Кандидат відзначає, що будівництво здійснювалось за рахунок праці членів сім'ї; коштів та заощаджень Кандидата та членів сім'ї, які утворились внаслідок відчуження у попередні роки рухомого та нерухомого майна; за рахунок запозичень, які поступово повертались. Як зазначає Кандидат, враховуючи наведені ним обставини, тривалий стаж роботи Кандидата та членів його сім'ї, продаж приватизованої квартири у 2014 році, відсутність обов'язку декларувати майно та заощадження до 2011 року, то сумнівів щодо достатності коштів на набуття зазначеного будинку не має виникати.

Такі пояснення Кандидата не є переконливими. Інформація про погашення основної суми позик (кредитів) та процентів за кредитами у деклараціях Кандидата за 2012, 2013, 2014, 2015 роки відсутня. Це свідчить, що усі запозичення та їх видатки на їх

повернення (погашення кредитів) враховувались в орієнтовному розрахунку, наведеному у додатку 2. Що стосується можливості заощаджень, здійснених Кандидатом та членами його сім'ї від продажу рухомого та нерухомого майна, то для проведення орієнтовного розрахунку, наведеного у додатку 2, для визначення доходу було взято розмір доходів, зазначений Кандидатом у полях "Загальна сума сукупного доходу", що також мало включати в себе і доходи від продажу рухомого і нерухомого майна протягом 2002-2013 років. Інформації про будь-які інші доходи від відчуження рухомого та нерухомого майна, а також про наявні заощадження Кандидат у своїх поясненнях не надав. Будь-яких підтверджень щодо твердження про те, що собівартість житлового будинку була нижчою за наведену оціночну вартість Кандидат також не надав.

З огляду на зазначене, існує обґрунтований сумнів, на думку розсудливого спостерігача, щодо достатності доходів Кандидата та членів його сім'ї для будівництва зазначеного житлового будинку та набуття Кандидатом права власності на нього у 2013 році.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може свідчити не на користь Кандидата і потребує пояснення з його боку.

1. Відповідно до інформації, яка міститься у досьє Кандидата, його невістка у червні 2016 року набула право власності на квартиру у місті Чернівці площею 71,5 кв.м. Вартість квартири площею 66 кв.м. у цьому ж будинку, відповідно до [оголошення](#) на веб-сайті з продажу нерухомості, становить орієнтовно 48 тис доларів США. Вартість квартири площею 64 кв.м у цьому ж будинку, відповідно до іншого [оголошення](#) на веб-сайті з продажу нерухомості, становить орієнтовно 46 тис доларів США. При переведенні за середньорічним курсом валют на 2016 рік вартість квартири перевищує 1,1 млн. грн. Відповідно до пояснень Кандидата, вартість зазначеної квартири становила 379 601 грн. Водночас, за інформацією, яка міститься у досьє Кандидата, доходи його сина та невістки протягом 2013-2016 років були суттєво меншими. Також, згідно з інформацією, наявною у досьє Кандидата, інший його син у вересні 2015 року набув право власності на квартиру у місті Чернівці площею 40,4 кв.м. Орієнтовна вартість квартири аналогічної площі у місті Чернівці, відповідно до [оголошень](#) на веб-сайтах з продажу нерухомості, складає не менше 14 000 дол США. При переведенні за середньомісячним курсом валют на вересень 2015 року вартість квартири перевищує 300 тис. грн. Відповідно до інформації, яка міститься у досьє Кандидата, доходи його сина також були суттєво меншими. Кандидат надав пояснення, що ці об'єкти нерухомості були набуті синами Кандидата за рахунок коштів, отриманих у 2014 році від продажу квартири у місті Чернівці, про яку йдеться нижче у п. 2.

Зауважуємо, що у деклараціях Кандидата за 2015 та 2016 роки відсутня інформація про здійснення ним будь-яких видатків, які б перевищували розмір 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року. Також у деклараціях Кандидата за 2015 та 2016 роки відсутні будь-які грошові активи, які б перевищували розмір 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року. Кандидат надав пояснення, що ним не здійснювались одноразові платежі, зокрема на допомогу синам, які б перевищували 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року (водночас, Кандидат зазначив, що "спеціальних підрахунків не велося").

2. Відповідно до інформації, яка міститься у досьє Кандидата, 17.03.2014 Кандидат, його дружина та двоє дітей отримали право спільної власності на квартиру у місті Чернівці площею 99,9 кв.м, після чого 25.04.2014 право власності було припинене на підставі договору купівлі-продажу нерухомого майна. Водночас Кандидат з 16.12.2013 мав право власності на житловий будинок площею 235 кв.м. У своїх поясненнях Кандидат зазначив, що цю квартиру він та члени його сім'ї отримали у 2008 році як особи, що мають право на позачергове отримання житла у місті Чернівці, а після приватизації у 2014 р. квартира була відчужена і кожен член своєї сім'ї отримав свою частку доходу від продажу квартири.

Додатки:

1. Декларації Кандидата за період 2002-2015 років.
2. Орієнтовний розрахунок доходів та видатків Кандидата та членів його сім'ї, здійснений на підставі декларацій Кандидата за 2002-2013 роки (округлено до цілих грн).

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

29.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Серeda Максим
- 9) Смалюк Роман
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)