

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**6 квітня 2018 р.**

**ВИСНОВОК**  
**про невідповідність судді**  
**Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду**  
**Білак Світлани Вікторівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

**За критерієм “Чесність і непідкупність”.**

Згідно з даними досьє (с. 34) 12.07.2012 суддя проходила навчання у Національній школі суддів України у м. Донецьк. Проте, в цей же день суддя прийняла 5 судових рішень. В період з 01-02.07.2013 суддя також проходила навчання у м. Донецьк. В цей період суддя прийняла 5 судових рішень.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів (п.3.2).

**За критерієм “Дотримання етичних норм”.**

1. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2013-2015 роки суддя не декларувала жодні майнові права на житлові об’єкти. Крім того, в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016 роки суддя зазначала, що зареєстроване місце проживання знаходиться в м. Донецьк, а фактичне – в с.

Підгороднє Дніпровського району Дніпропетровської області. Проте, суддя не декларувала майнові права на жодні житлові об'єкти в цих населених пунктах.

2. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя 22.07.2016 отримала позику від фізичної особи в розмірі 625 000 грн. Проте, суддя у 2016 році задекларувала набуття у власність лише земельної ділянки вартістю 34 884 грн. Решта коштів не задекларована ні на банківських рахунках, ні у вигляді готівки. Сумнівним є факт, що суддя витратила 590 116 грн на майно, яке не потрібно декларувати.

Суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7 Бангалорських принципів).

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової влади. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність Білак Світлани Вікторівни критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

6 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)