

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
12 квітня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Київського районного суду м. Одеси
Калашнікової Ольги Іванівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Чесність і непідкупність”.

Відповідно до інформації, яка міститься в досьє (с. 34):

- 23-27.05.2011 суддя проходила навчання у Національній школі суддів України в м. Одеса. Тривалість навчання – 36 академічних годин. Проте, за вказаний період вона ухвалила 78 судових рішень;
- 20.03.2012 проходила навчання у НШСУ в м. Одеса. Тривалість – 8 академічних годин. Проте, за вказаний період вона ухвалила 4 судових рішення;
- 15.03.2013 проходила навчання у НШСУ в м. Одеса. Тривалість – 8 академічних годин. Проте, за вказаний період вона ухвалила 5 судових рішень;
- 18-29.11.2013 проходила навчання у НШСУ в м. Одеса. Тривалість – 78 академічних годин. Проте, за вказаний період вона ухвалила 77 судових рішень;
- 10-21.11.2014 проходила навчання у НШСУ в м. Одеса. Тривалість – 78 академічних годин. Проте, за вказаний період вона ухвалила 84 судових рішення;
- 07-11.11.2016 проходила навчання у НШСУ в м. Одеса. Проте, за вказаний період вона ухвалила 4 судових рішення.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів (п.3.2).

Порівняння даних досьє і Єдиного державного реєстру судових рішень дає можливість зробити висновок, що суддя фактично не проходила навчання.

За критерієм “Компетентність і старанність”.

1. За період з 13.03.2010 по 28.12.2017 суддя 288 разів вносила виправлення у прийняті рішення чи видані виконавчі документи.

2. [Ухвалою](#) Київського районного суду м. Одеси від 22.05.2013 у справі №520/4550/13-ц було відмовлено у задоволенні заяв боржників про відвід судді. Проте, цією ж ухвалою суддя задовольнила свою заяву про самовідвід. Мотивація: *«Суддя Калашнікова О.І. надала заяву про самовідвід, постлаючись на етичні норми і процесуальну економію»*. Жодні інші мотиви заявлення самовідводу і його прийняття у судовому рішенні не зазначені.

[Ухвалою](#) Київського районного суду м. Одеси від 13.06.2013 у справі № 520/6628/13-ц було відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді. Проте, цією ж ухвалою суддя задовольнила свою заяву про самовідвід. Мотивація: *«Суддя Калашнікова О.І. надала заяву про самовідвід з огляду на норми суддівської етики»*. Жодні інші мотиви заявлення самовідводу і його прийняття у судовому рішенні не зазначені.

[Ухвалою](#) Київського районного суду м. Одеси від 13.03.2017 у справі № 520/14332/16-ц було відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді. Проте цією ж ухвалою суддя задовольнила свою заяву про самовідвід. Мотивація: *«Суддя Калашнікова О.І. надала заяву про самовідвід, посилаючись на положення Кодексу про суддівську етику. З огляду на морально-етичні норми суд задовольняє заяву судді про самовідвід»*. Жодні інші мотиви заявлення самовідводу і його прийняття у судовому рішенні не зазначені.

Таким чином, суддя або безпідставно заявляла і задовольняла заяви про самовідвід, або не належним чином мотивувала свої рішення.

3. У декларації родинних зв'язків за 2012-2016 роки суддя зазначила, що її чоловік та донька входять до складу Адвокатського об'єднання «Одеська колегія адвокатів». Проте відповідно до даних Єдиного реєстру адвокатів України, її чоловік та донька входять до складу Адвокатського об'єднання «Юридична консультація Малиновського району м. Одеси», а чоловік є керівником цього об'єднання. Крім того, в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, взагалі відсутні відомості про зареєстровані юридичні особи під назвою «Одеська колегія адвокатів».

4. З відеозапису, розміщеного в Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=rCdIAj1Bj40>), видно, що судове засідання 08.09.2017 у справі №520/2773/17 (за позовом Журавльова К. А. про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення) відбувалося не у спеціально обладнаному залі судових засідань, а в кабінеті судді. Крім того **судове засідання проводилося суддею без мантиї та спеціального нагрудного знака**. Такі дії судді є порушенням ч. 3 ст. 122 Кодексу адміністративного судочинства України (в редакції, чинній на момент розгляду справи) та ч. 2 ст. 16 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

5. У 2011 році судді двічі було оголошено догану за надмірно тривалий розгляд справи.

Рішенням ВККС України від 15.02.2011 № 214/56-Д суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності та оголошено догану.

Підстава: надмірно тривалий розгляд справи (Справа знаходилась в провадженні судді Калашнікової О.І. з листопада 2006 року по грудень 2009 року, тобто, три роки, протягом яких суд провів 17 судових засідань, однак, так і не розглянув справу по суті, незважаючи на те, що сторони з'являлись в судові засідання, давали пояснення, надавали докази та вважали можливим закінчити з'ясування обставин справи і доповнень не мали).

Рішенням ВККС України від 03.11.2011 № (не вказаний) суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності та оголошено догану.

Підстава: строк розгляду цивільної справи ... склав понад чотири роки, що є істотним порушенням встановлених законом строків розгляду цивільних справ. Суддею Калашніковою О.І. не було вжито заходів щодо розгляду даної справи протягом строку, встановленого законом, Перевіркою було встановлено, що суддя недбало здійснила підготовку даної справи до розгляду, оскільки не вирішила питання про доцільність призначення експертизи за відсутності наміру сторін оплачувати її проведення та відсутності фактичної можливості її проведення, що також сприяло затягуванню розгляду справи.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової влади. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді Київського районного суду м. Одеси Калашнікової Ольги Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

12 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)