

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
09 березня 2018 р.

### **ВИСНОВОК** **про невідповідність судді** **Уманського міськрайонного суду Черкаської області** **Черниш Тетяни Олександрівни** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

#### **За критерієм “Чесність та невідкупність”**

На сайт Громадської ради доброчесності надійшла інформація від гр. Єфіменка Д.Л. щодо істотних порушень обов'язків судді та свавільних дій Черниш Т.О. при розгляді його цивільної справи (додаток №1). Особливістю цієї справи є те, що позивач вже майже 10 років намагається повернути собі право власності на житловий будинок, яке він втратив у зв'язку із винесенням неправосудного рішення іншою суддею Уманського суду - Горячківською Л.В.

26.06.2006 Уманський міськрайонний суд Черкаської області у складі судді Горячківської Л.В. виніс рішення, яким визнав право власності на житловий будинок, який належав Єфіменку Д.Л., іншій особі (додаток № 2). На той момент Єфіменко Д.Л. вже постійно проживав у Португалії та дізнався про рішення суду після того, як його будинок був декілька разів перепроданий. За цим фактом порушено кримінальну справу, в ході якої судді Л.Горячківській висунуто обвинувачення у підробці матеріалів та винесенні низки завідомо неправосудних рішень. Справа передана до суду ще у червні 2011 року та розглядається до сих пір. Наразі цю справу [розглядає](#) Гайсинський районний суд Вінницької області.

Однак у статусі обвинуваченої та підсудної суддя Л.Горячківська продовжувала здійснювати правосуддя, а також протиправну діяльність. Зокрема, прокуратурою їй висунуто ще одне обвинувачення, відповідно до якого у 2014 році за попередньою

змовою з іншим суддею цього суду вона вимагала та одержала неправомірну вигоду на загальну суму 714 837 грн. У 2016 році обвинувальний акт передано до суду. Наразі ця справа № 705/3462/15-к [розглядається Тульчинським районним судом Вінницької області](#).

Ці факти у січні 2017 року стали підставою для [відсторонення](#) Вищою радою правосуддя судді Л.Горячківської від здійснення правосуддя.

Дії судді Л.Горячківської неодноразово ставали предметом [журналістських розслідувань](#) та викликають значний суспільний резонанс та інтерес.

Розглядаючи позов Д.Єфіменка, який поданий ще у травні 2008 року, суд у складі судді Т.Черниш [Ухвалою від 22 травня 2014 року](#) залишив заяву без розгляду з таких підстав:

*“В даній цивільній справі неодноразово призначались судові засідання, однак ні позивач, ні його представники будучи **належним чином повідомлені**, в судові засідання 17 квітня 2014 року, 06 травня 2014 року та 22 травня 2014 року, не з'явилися та не повідомили суд про причини неявки.”*

У своїй заяві, яка надійшла на сайт Громадської ради доброчесності, Д.Єфіменко стверджує, що йому тривалий час нічого не було відомо про передачу цієї справи судді Т.Черниш, про виклики його та його представників на судові засідання, про винесення вказаної Ухвали. Більше того, він стверджує про наявність фактів, які свідчать про умисні незаконні дії судді Т.Черниш. Зокрема у його повідомленні стверджується про таке:

*“Суддя Черниш Т.О. достовірно знаючи, що особисту власність, майно, будинок було у родини Єфіменко Д.Л. відібрано шляхом винесення завідомо неправосудного, злочинного рішення суддею Уманського суду, Горячківська Л.В. яка являється колегою, близькою подругою, кумою судді Черниш Т.О. не повідомила Раду суддів, про реальний конфлікт інтересів судді з приводу справи позивача Єфіменко Д.Л., та позову, який таємно суддя взяла до свого провадження.”*

Також заявник стверджує, що у судді були його контакти, а коли суд надсилав повідомлення його представникам, то завідомо знав, що позивач і вони не будуть поінформовані, бо вже не є його представниками і змінили місце проживання:

*“Позивачу Єфіменко Д.Л., про факт таємного розгляду справи, та зняття з будинку раніш накладеного арешту суддею Черниш Т.О., стало відомо тоді, коли спільники судді, підсудної Горячківської Л.В., намагалися в черговий раз оформити перепродаж, належного позивачу та його родині, будинку в с.Піківець, вул.. Піонерська 24, Уманського району.*

Позивач Єфіменко Д.Л., листом 02.04.2015р., звернувся до Уманського суду за роз'ясненням по поводу таємного проведення судового засідання суддею Черниш. Уманський суд, своїм листом № 7327/15, від 23.04.2015р., повідомив позивача про те, що суддею Черниш Т.О. було повідомлено представників позивача Вергелес В.О. та Грицик О.Л., що являється черговим лукавством – брехня. В матеріалах справи знаходяться доручення виданні позивачем представникам:

1. Доручення Вергелес В.О. представляти повноваження позивача дійсне до 23.06.12р. Вергелес В.О. на період проведення суддею Черниш Т.О. засідання 22 травня 2014р., уже працював суддею м. Хмільник, Вінницької області, згідно Указу № 352/2013, від 27 червня 2013р.. Про що Уманському суду, судді Черниш Т.О., було добре відомо. Відповідно Вергелес В.О. який змінив місце проживання з м. Бершадь на м. Хмільник, не міг отримувати викликів до суду. Більше того, сам Вергелес В.О., та позивач в письмовій формі попередили суд, суддя Іванов А.А., про припинення повноважень Вергелес В.О., як представника Єфіменко Д.Л.

2. Доручення Грицик О.Л., представляти повноваження позивача дійсне до 02.07.2013р.. На дату проведення судового таємного засідання суддею Черниш Т.О. 22.05.2014р., повноваження представника давно закінчилися. А сам громадянин Грицик О.Л. на час розгляду справи суддею Черниш Т.О., находився на заробітках в Італії. Відповідно він не міг отримувати будь-які листи із суду на які посилається у своєму листі № 7327/15, від 23.04.2015р., виконуючий голови Уманського суду Ю.В. Мельничук”.

Факти, наведені Д.Єфіменком, підтверджуються Апеляційним судом Черкаської області, який [Ухвалою від 09 червня 2016](#) скасував вказану Ухвалу як незаконну. При цьому суд встановив:

**“із матеріалів справи вбачається, що ні позивач, ні його представник не були належним чином повідомлені про час та місце розгляду справи. Також в матеріалах справи відсутні будь-які докази отримання позивачем та його представником повісток про призначення розгляду справи.”**

Враховуючи наведене, є усі підстави вважати, що пов'язаність справи Єфіменка Д.Л. з незаконними діями судді Л.Горячківської були відомі судді Т.Черниш. Також судді мало бути відомо, що Єфіменко Д.Л. постійно проживає за межами України та про закінчення повноважень його представників. Тому вважаємо, що вказана Ухвала має усі ознаки свавільності, а дії судді є умисними та недобросовісними з можливим проявом кругової поруки.

П. 23 [Висновку КРЄС № 18](#) “Позиція судової влади та її відносини з іншими гілками державної влади в умовах сучасної демократії” передбачає, що “відповідно до основоположного принципу судової незалежності система оскарження – це, в принципі, єдиний шлях, яким може бути скасовано чи змінено судові рішення після

того, як його було винесено, і єдиний спосіб, у який судді відповідатимуть за свої рішення, за винятком того, коли вони діють недобросовісно.”

Ми враховуємо також те, що незаконне рішення судді призвело до істотного порушення прав позивача, внаслідок чого його справа не розглядалась понад 2 роки.

Окрім того, суддя Т.Черниш вже притягувалась до відповідальності за порушення правил повідомлення учасників процесу про судові засідання. Так, [Рішенням ВККС від 03.12.15 № 3610/дп-15](#) суддю було притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано попередження.

Громадська рада доброчесності також звертає увагу на відомі факти, що в Уманському міськрайонному суді тривалий час існувала практика втручання в автоматизовану систему документообігу суду. Зокрема, Державною судовою адміністрацією у червні 2016 року було [проведено аудит](#) відповідності окремих питань в Уманському міськрайонному суді Черкаської області. За результатами вказаного аудиту було складено довідку, згідно з якою з 01 січня 2015 року по 31 березня 2016 року в Уманському міськрайонному суді Черкаської області в автоматизовану систему документообігу вносились недостовірні дані (додаток 3). Так, такі дані були внесені до системи у 48 365 випадках, що свідчить не лише про систематичну участь у розгляді справ неповноважних суддів, а й про ймовірне винесення ними неправосудних рішень.

Окрім фактів протиправних дій судді Л.Горячківської відомим також є факт [обвинувачення у хабарництві](#) іншого судді цього суду А.Іванова. Тобто протиправні дії суддів цього суду, втручання в автоматизовану систему були/є системним явищем, але нам невідомо про активні дії судді Т.Черниш, спрямовані на викриття чи протидію таким явищам.

Відповідно до п. 3.2 Бангалорських принципів дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу. А п. 4.8. Бангалорських принципів передбачає, що суддя не повинен дозволяти, щоб його сімейні, соціальні або інші зв'язки неналежним чином впливали на його професійну поведінку, а також на винесення ним судових рішень.

#### **За критерієм “Дотримання етичних норм”**

[Рішенням Уманського міськрайонного суду Черкаської області](#) від 07 лютого 2017 року по справі № 705/47/17 було задоволено позов **Черниш Тетяни Олександрівни** та надано дозвіл “*на тимчасовий виїзд за межі України малолітньому ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, без згоди та супроводу батька ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_3, а саме: на відпочинок до Єгипту строком до 21 дня в період з 15 березня до 15 червня 2017 року*”.

Позов подано 10.01.17 року та розглянуто менше ніж за один місяць.

З даних досьє випливає, що суддя з малолітнім сином дійсно відвідувала Єгипет у період, що вказаний у рішенні суду. Тобто рішення суду було реалізоване.

Відповідно до статі 108 ЦПК, яка діяла на той момент, підсудність цивільних справ, у яких однією із сторін є суд або суддя цього суду, **визначається ухвалою судді суду вищої інстанції** без виклику сторін. Тобто Уманський суд, зважаючи на те, що Черниш Т.О. є суддею цього суду, не вправі був розглядати цю справу. Очевидно, що судді Черниш Т.О. відоме це правило, однак вона не лише не оскаржила рішення, але й використала його, знаючи, що воно винесене з очевидним порушенням ЦПК. Суддя, який виніс це рішення також мав знати правило ЦПК, але не лише не передав справу у апеляційний суд для визначення суду, але й розглянув її у скорочені строки. Все це дає підстави говорити про ймовірне використання свого статусу судді, для отримання потрібного рішення у скорочені строки.

Така поведінка суперечить п. 4.9. Бангалорських принципів, відповідно до яких, суддя не повинен використовувати авторитет своєї посади або дозволяти іншим використовувати його для реалізації приватних інтересів самого судді, когось із членів його сім'ї або будь-якої іншої особи; суддя також не повинен створювати сам або дозволяти іншим створювати враження, що хтось перебуває в особливому становищі і здатний впливати на виконання суддею його професійних обов'язків.

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

*Додатки:*

- 1. звернення Єфіменка Д.Л. на сайт Громадської ради доброчесності;*
- 2. Рішення Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 26 червня 2006 року;*
- 3. копія Листа ДСА від 29.08.16 № 6908-16-1140/16.*

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**

**електронного голосування  
рішення про затвердження висновку**

09 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)