

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**10 березня 2018 р.**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Святошинського районного суду м. Києва**  
**Ключника Андрія Степановича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

**За критерієм “Незалежність”.**

Висновком Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції від 09.06.2015 р. №43/02-15 визнано в діях судді Святошинського районного суду міста Києва Ключника А. С. під час ухвалення ним рішення про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою наявність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Так, до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі також - ТСК) 05.12.2014 р. надійшла заява заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. про проведення перевірки на предмет порушення присяги суддею Святошинського районного суду міста Києва Ключником А.С. у зв'язку з постановленням ним ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у справі № 759/1043/14-к стосовно Костура Олександра Олесьовича у зв'язку з його участю у масових акціях протесту в період з 21 листопада 2013 року відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

ТСК дійшла висновку про те, що обрання відносно Костура О. О. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою суперечило нормам Конституції України, Кримінальному

процесуальному кодексу України, Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини. Проте, Вища кваліфікаційна комісія суддів України своїм рішенням від 01.12.2015 [припинила](#) дисциплінарне провадження щодо Ключника А. С. у зв'язку зі спливом строків притягнення до відповідальності.

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порухення принципу незалежності тождественно порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6). Викладене свідчить про порушення цього принципу суддею.

#### **За критерієм “Чесність і непідкупність”.**

1. У травні 2016 року суддя Ключник А. С. [відмовився](#) розглядати клопотання детективів Національного антикорупційного бюро України у кримінальному провадженні щодо колишнього судді Солом'янського районного суду м. Києва Макухи А. М. “у зв'язку з непідсудністю розгляду даного клопотання Святошинському районному суду м. Києва”. За [інформацією](#) порталу "Наші гроші" така позиція є дивною, оскільки в квітні 2016 року Апеляційний суд Києва [змінив](#) підсудність справи Макухи, передавши її в Святошинський суд Києва. Макуха А. М., як і Ключник А. С., ухвалював рішення щодо учасників подій Революції Гідності, та, за [висновком](#) ТСК, порушив присягу судді. У червні 2016 року інший суддя Святошинського районного суду м. Києва Морозов М. О. [розглянув](#) клопотання НАБУ і надав детективам доступ до матеріалів.
2. 18.06.2013 суддя Ключник А. С. розірвав шлюб зі своєю дружиною Ключник (Пилипенко) О. С. Однак, вже через місяць вони здійснили спільну 7-денну закордонну подорож до Туреччини. У липні 2017 року суддя знову здійснив спільну з колишньою дружиною закордонну подорож до Туреччини. У деклараціях за 2014-2017 роки суддя вказав, що проживає з своєю донькою, та не вказав про факт спільного проживання чи побуту із колишньою дружиною. Ключник О. С., колишня дружина судді, 12.09.2017 на підставі договору купівлі-продажу набула у власність квартиру площею 59,2 кв.м у м.Київ поруч з

квартирою самого судді. За інформацією з досьє судді впродовж останніх чотирьох років у його колишньої дружини відсутні будь-які доходи.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу (п. 3.2). Дії та поведінка судді свідчать про недотримання цього принципу.

### **За критерієм “Дотримання етичних норм”.**

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя вказав, що з 19.02.1997 на праві спільної власності володіє квартирою загальною площею 63,3 кв.м у м. Трускавець Львівської області. Право власності на квартиру не було задеклароване суддею у [декларації](#) за 2014 рік.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

10 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 15 голосів членів Ради.

Самовідвід заявили М. Соловйова та К. Смирнова.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)