

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
12 березня 2018 р.

**ВИСНОВОК**  
**про невідповідність судді**  
**Апеляційного суду Дніпропетровської області**  
**Остапенко Вікторії Олександрівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання Суддею цих цінностей.

**За критеріями “Дотримання етичних норм”, “Чесність і невідкупність”, “Рівність”.**

1. У декларації доброчесності за 2015 рік, яку вона подавала вперше, а отже, нею охоплюється весь період діяльності на посаді судді, Суддя підтвердила, що випадків наявності конфлікту інтересів в її діяльності не було (п. 8), вона не використовувала статус займаної посади з метою незаконного отримання третіми особами вигоди (п. 11), сумлінно виконувала професійні обов’язки (п. 12), дотримувалася положень професійної етики (п. 20), нею не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності (п. 22).

Однак Суддя вказала неправдиві відомості.

**1.1.** Суддя приймала рішення в інтересах посадових осіб ТОВ, співзасновником і бенефіціарним власником якого є чоловік судді.

Постановою Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 07.12.2009 у справі №3-3246 Суддя звільнила від адміністративної відповідальності за ч. 2 ст. 163-1 КУпАП (порушення порядку ведення податкового обліку) у зв’язку з малозначністю вчиненого діяння особою, яка працює директором ТОВ «Капітал».

[Постановою](#) Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 07.12.2009 у справі №3-3244 Суддя звільнила від адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 163-1 КУпАП (порушення порядку ведення податкового обліку) у зв'язку з малозначністю вчиненого діяння особу, яка працює головним бухгалтером ТОВ «Капітал».

Водночас співзасновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Капітал» є чоловік Судді.

Того ж місяця Суддя розглянула ще шість аналогічних справ за цими статтями КУпАП (номери постанов в Єдиного державному реєстрі судових рішень - [8438921](#), [8438849](#), [8438896](#), [8438924](#), [8438848](#), [8438894](#)). У жодному з них дії осіб не були визнані малозначними і їх було притягнуто до адміністративної відповідальності, хоча у більшості з цих справ допущено порушення на набагато менші суми, особи також визнали вину і повідомили про усунення заборгованості перед бюджетом.

Очевидним є те, що Суддя розглянула справи за участю посадових осіб підприємства її чоловіка, маючи конфлікт інтересів, вирішила їх на користь цих осіб, використовуючи своє посадове становище, і таким чином посприяла уникненню адміністративної відповідальності.

**1.2.** Суддя здійснювала самочинні (незаконні) будівництва та перепланування і в судовому порядку їх легалізувала.

Так, [рішенням](#) Держинського районного суду м. Кривого Рогу від 25.03.2011 у справі № 2-998/11 було задоволено позов Рац Ольги Юріївни та Остапенко Вікторії Олександрівни до Криворізької міської ради про визнання права власності на нежитлове приміщення. Фактичні обставини справи полягають в тому, що позивачі у 2007 році самовільно перепланували та переобладнали під магазин непродовольчих товарів квартиру. Проте об'єкт не був введений в експлуатацію, а тому вони звернулися з даним позовом.

Тобто, здійснивши самочинне перепланування у 2007 році житлового приміщення в нежитлове, суддя «узаконила» це перепланування лише у 2011 році. Крім того, доволі дивним видається той факт, що суддя перепланувала житлове приміщення на нежитлове, яке планується використовувати для здійснення підприємницької діяльності, хоча стосовно неї діє законодавча заборона на провадження такої діяльності.

Також [рішенням](#) Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 08.09.2011 р. у справі № 2-2974/11, де раніше працювала Суддя, було задоволено позов Остапенко Вікторії Олександрівни до Криворізької міської ради про визнання права власності на самочинне будівництво (на житловий будинок (246, 2 кв. м), літню кухню (69 кв. м), гараж (75, 2 кв.м). Фактичні обставини справи полягають в тому, що в 2010 році суддя вирішила провести реконструкцію свого одноповерхового будинку в двоповерховий, збудувати літню кухню і гараж. У рішенні суду також чітко зазначено, що ці роботи

проводилися суддею самочинно. Представник міської ради проти задоволення позову не заперечувала.

Такі дії судді могли містити склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст.ст. 96 («Недодержання будівельних норм, державних стандартів, норм і правил під час проектування і будівництва»), 97 («Самовільне будівництво будинків або споруд») КУпАП (в редакції, чинній на час здійснення дій з будівництва), проте за інформацією офіційного веб-сайту «Судова влада України» суддя до адміністративної відповідальності за цими статтями не притягувалася.

Для легалізації незаконних дій Суддя використовувала місцеві суди в межах територіальної юрисдикції апеляційного суду, де вона є суддею, в т.ч. суд, де працювала раніше, на засідання цих судів не приходила і представників не направляла, а просила суд розглянути справу за своєї відсутності.

Встановлені судами обставини чітко вказують на те, що суддя вчиняла дії, які є незаконними, що не можна вважати прикладом законслухняної поведінки.

Також у грудні 2016 року, згідно з даними досьє, на суддю було складено протокол про порушення ПДР.

### **За критерієм “Дотримання етичних норм”.**

**2.** Суддя допускала численні суперечності, помилки і неповноту у майнових деклараціях, що свідчить про неналежне ставлення до обов’язку декларування:

**2.1.** У декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2015 рік Суддя до членів своєї сім’ї включає чоловіка і двох доньок. Проте в електронній декларації за цей самий період членами сім’ї зазначено лише чоловіка та одну доньку.

**2.2.** У жодній декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012-2015 роки та в електронних деклараціях за 2015, 2016 роки не декларується право власності (користування) чоловіка на житло. Проте, в постановвах Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 20.07.2015 у справі №214/5050/15-п від 08.12.2015, у справі № 214/8101/15-п від 03.02.2016, у справах № 214/45/16-п та №214/46/16-п, зазначено, що її чоловік мешкає за адресою: «м. Кривий Ріг, вул. Вернадського, \_\_\_», а в постанові Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 25.03.2015 у справі № 214/956/15-п зазначено, що її чоловік мешкає за адресою: «м. Кривий Ріг, пр. Дзержинського, \_\_\_».

Крім того, в жодній декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012-2015 роки та в електронних деклараціях за 2015, 2016 роки не декларується право власності (користування) доньок на житло.

**2.3.** Згідно з електронною декларацією за 2015 рік, 29.11.1999 у судді виникло право власності на квартиру в м. Кривий Ріг, площею 34, 9 кв. м. Проте, в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік, Суддею право власності на дану квартиру не декларувалося.

**2.4.** 26.10.2013 р. Суддя набула право власності на мопед Yamaha Jog 1991 року випуску, а 30.01.2016 чоловік - на мотоцикл Honda VFR 1200 2013 року випуску. Факт набуття чоловіком вказаного мотоцикла підтверджується і витягом з реєстру транспортних засобів МВС. За відкритими даними, вартість такого мотоцикла становить від 13 000 до 17 000 доларів. Проте, у відповідних деклараціях дані транспортні засоби не задекларовані.

**2.5.** В електронних деклараціях за 2015-2016 роки Суддя не вказала вартість квартири в м. Кривий Ріг площею 65, 2 кв.м, право на яку виникло 11.05.2011 (по ½ разом з Рац Ольгою Юріївною). Однак право власності на вказану квартиру зареєстровано на підставі рішення Дзержинського районного суду м. Кривого Рогу від 25.03.2011 у справі № 2-998/11. Проте, в цьому рішенні зазначено, що право приватної власності в позивачів на цю квартиру виникло 29.03.2007 на підставі договору купівлі-продажу. Тобто, Суддя не могла не знати вартість даної квартири, оскільки в 2007 році вона її придбала, а ціна є істотною умовою договору купівлі-продажу.

Крім того, у вказаних деклараціях суддею не зазначена вартість такого майна:

- земельної ділянки площею 700 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на яку виникло 15.12.2009;
- житлового будинку площею 246, 2 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на який виникло 26.10.2011;
- квартири площею 34, 9 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на яку виникло 29.11.1999.;
- гаража площею 75, 2 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на який виникло 26.10.2011;
- господарчих будівель площею 75, 8 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на які виникло 26.10.2011;
- земельної ділянки площею 539 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на яку виникло 01.03.2012;
- земельної ділянки чоловіка площею 1 500 кв.м у с. Радушне, Криворізького району, право власності на яку виникло 19.10.2011;
- чотирьох задекларованих ювелірних виробів, як і не вказано дату та період набуття прав на це майно;
- транспортного засобу Nissan Tida, 2007 року випуску, право власності на який суддя набула 26.01.2008.

### **За критерієм “Незалежність”**

3. За даними порталу “[Посіпаки](#)” чоловік Судді Остапенко Дмитро Володимирович був на громадських засадах помічником народного депутата від Партії регіонів Білого Олексія Петровича (Верховна Рада України, VI-VII скликання). Вказаний депутат голосував за “диктаторські закони” 16 січня 2014 р., і сьогодні є керівником Регіональної організації політичної партії "Опозиційний блок" в Лонецькій області (Код: 39751914).

Факт наявності ділових відносин з Білим Олексієм Петровичем підтверджується й тим, що чоловік Судді разом з ним має спільний бізнес, зокрема, вони є засновниками і (або) кінцевими бенефіціарними власниками ТОВ «Капітал», ТОВ «РБО Україна», ТОВ «Тондо», ТОВ «Тондо-Інвест».

Вирішення справ на користь посадових осіб ТОВ, які належать чоловікові і політику, тоді як в інших аналогічних справах суддя ухвалювала протилежні рішення, також може свідчити про порушення вимог щодо незалежності судді.

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді Остапенко В.О. критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

12 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 16-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)