

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
06 березня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Уманського міськрайонного суд Черкаської області
Кімстачова Олега Сергійовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критеріями “Незалежність”, “Неупередженість”, та “Компетентність і старанність”.

1. На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшла інформація від Коркіяйнен О.С. (представника відповідача) щодо незаконного перебування в провадженні судді Кімстачова О.С. цивільної справи №705/4148/15-ц (Додаток 1). В обґрунтування цього заявниця надала звіт Державної судової адміністрації від 10.08.2016 року за №6-16016, складений за результатами проведення аудиту відповідності окремих питань в Уманському міськрайонному суді Черкаської області (Додаток 2). Аудитом встановлено ряд порушень та недоліків, спричинених відсутністю контролю з боку керівника апарату суду та належним виконанням своїх посадових обов'язків окремими працівниками апарату суду. Зокрема, встановлено безпідставне виключення суддів Горячківської Л.В. та Гончарука В.М. з автоматизованого розподілу судової справи №705/4148/15-ц, як таких, що не мали права брати участь у її розгляді. Даний факт унеможливорює об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями відповідно п.1 ч.1 ст. 11-1 Цивільно-процесуального кодексу України, яка діяла на той момент.

Крім того, хочемо звернути увагу на те, що суддя Кімстачов О.С. можливо прямо чи побічно був заінтересований у результаті розгляду відповідної справи. Оскільки відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень суддею,

двічі ухвалами суду від [20.05.2016](#) та [02.08.2016](#) відмовлено в задоволенні клопотання відповідача про його відвід.

Відповідно до п. 2.5 Бангалорських принципів суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи в тому випадку, якщо для нього не є можливим винесення об'єктивного рішення у справі, або в тому випадку, коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в неупередженості судді.

2. 11.01.2017 суддя постановив [ухвалу про відкриття провадження по справі № 705/47/17](#) за позовом Черниш Тетяни Олександрівни до Величка Олександра Михайлович, третя особа: орган опіки та піклування Виконавчого комітету Уманської міської ради, про надання дозволу на тимчасовий виїзд за межі України без згоди та супроводу другого з батьків, справу призначено до судового розгляду. Водночас, Черниш Т.О. на момент постановлення рішення була [діючою суддею](#) Уманського міськрайонного суду Черкаської області, що підтверджується загальнодоступною інформацією на офіційному сайті суду. А тому, відповідно до ст. 108 ЦПК, яка діяла на момент постановлення рішення, підсудність цивільних справ, у яких однією із сторін є суд або суддя цього суду, визначається ухвалою судді суду вищої інстанції без виклику сторін. Відтак, суддя Кімстачов О.С., зважаючи на те, що Черниш Т.О. є суддею цього ж суду, не вправі був після відкриття провадження призначати її до судового розгляду, а був зобов'язаний передати справу до апеляційної інстанції для визначення суду. Проте, цього не відбулося, що свідчить про очевидне ігнорування суддею Кімстачовим О.С. норми закону. [Рішенням суду від 07.02.2017](#) у цій справі позов було задоволено повністю.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен здійснювати свою судову функцію незалежно, виходячи виключно з оцінки фактів, відповідно до свідомого розуміння права, незалежно від стороннього впливу, спонукання, тиску, загроз чи втручання, прямого чи опосередкованого, що здійснюється з будь-якої сторони та з будь-якою метою (п.1.1). А п. 6.3 Бангалорських принципів передбачає, що суддя вживає розумні заходи для збереження та розширення своїх знань, удосконалення практичного досвіду та особистих якостей, необхідних для належного виконання ним своїх обов'язків, використовуючи для цих цілей засоби навчання та інші можливості, що в умовах судового контролю мають бути доступні для суддів.

3. Окрім того, суддя вже притягувався до відповідальності за невжиття заходів із розгляду справи у встановлений законом строк в адміністративних справах №705/6842/14-ц, №2-а/705/189/14 (2-а/705/21/15). Так, Рішенням ВККС України від 09.02.2016 за №381/дп-16 суддю було притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани.

Відповідно до п. 6.5 Бангалорських принципів суддя виконує всі свої обов'язки, включаючи винесення відкладених рішень, розумно, справедливо та з достатньою швидкістю.

Громадська рада доброчесності також звертає увагу на відомі факти, що в Уманському міськрайонному суді тривалий час існувала практика втручання в автоматизовану систему документообігу суду. Зокрема, Державною судовою адміністрацією у червні 2016 року було проведено аудит відповідності окремих питань в Уманському міськрайонному суді Черкаської області. За результатами вказаного аудиту було складено довідку, згідно з якою з 01.01.2015 по 31.03.2016 в Уманському міськрайонному суді Черкаської області в автоматизовану систему документообігу вносились недостовірні дані (додаток 3). Зокрема, такі дані були внесені до системи у 48 365 випадках, що свідчить не лише про систематичну участь у розгляді справ неповноважних суддів, а й про ймовірне винесення ними неправосудних рішень.

Відповідно до п. 1.5 Бангалорських принципів суддя повинен обстоювати гарантії виконання професійних обов'язків суддів і сприяти їх посиленню з метою підтримання й поглиблення інституційної та оперативної незалежності судових органів.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. Суддя в декларації доброчесності за [2016 рік](#) не дав відповіді на п. 6 декларації, зокрема, щодо вчасності подання декларації родинних зв'язків та чи зазначено у ній достовірні (у тому числі повні) відомості.
2. В деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015 рік](#) суддею зазначено, що йому на праві оренди починаючи з 16.02.2012 належить житловий будинок загальною площею 39 кв.м в м. Умань. Проте, в паперових деклараціях за 2013-2014 роки це право не задекларовано. Натомість, зазначено про належність житлового будинку в м. Умань площею 42 кв.м.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя має бути обізнаний про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини (п. 4.7).

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової влади. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність Кімстачова Олега Сергійовича критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор Громадської ради

доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Додатки:

1. Звернення Коркіяйнен О.С. на сайт Громадської ради доброчесності.
2. Ухвала Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 11.01.2017 у цивільній справі №705/47/17.
3. Копія довідки ДСА від 03.06.2016.

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

06 березня 2018 року Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)