

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
6 березня 2018 р.

Рішення
про надання інформації
щодо судді Апеляційного суду Херсонської області
Коровайка Олександра Івановича

Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які є важливими для цілей кваліфікаційного оцінювання.

1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#) роки суддею не задекларовано право власності на автомобіль ВАЗ 21099, 1493 куб. см., 1999 року випуску. Також не зазначено дохід від відчуження рухомого майна;
2. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік та в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#) роки суддя вказує відомості про право користування квартирою, площею 146 кв.м, яка належить у 2014-2015 роках матері судді, а з 2016 року - дружині судді, на підставі договору дарування. Проте, відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, площа квартири складає 154,9 кв.м. (*Додатки 1, 2*);
3. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік, суддею вказано вартість квартири, площею 146 кв.м, на дату набуття - 181 013 грн та за останньою оцінкою - 303 405 грн, яка знаходиться на праві користування. Проте, відповідно до інформації з спеціалізованого веб-сайту з продажу нерухомості, наразі вартість квартири, площею 135 кв.м у цій же новобудові становить приблизно [90 000 доларів](#);
4. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік, зазначено, що загальна сума доходу судді складала 362 584,90 грн, дружина доходу не мала, при цьому загальна сума витрат складала 149 298,29 грн.

І все ж таки, суддя разом з дружиною, змогли оплатити 3 відпустки, тривалість яких склала 21 день;

5. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік та в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#) роки суддя вказує, що дружина не мала доходу, проте у 2015 році суддею задекларовано грошові кошти наявні у дружини в розмірі 5 000 доларів;

6. У Громадської ради доброчесності виникли сумніви щодо приховування суддею майна шляхом оформлення на родичів, зокрема:

- у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік та в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік, суддею задекларовано право користування квартирою, площею 146 кв.м, яка у 2014-2015 роках належала матері судді. Дану квартиру мати, 1944 р.н., придбала 28.11.2012, у 68 років (*Додатки 1, 2*);

- відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, син у 26 років придбав квартиру, площею 95,7 кв.м у м. Одеса (*Додаток 3*). Відповідно до інформації з спеціалізованого веб-сайту з продажу нерухомості наразі середня вартість квартири у цій же новобудові, становить [180 000 доларів](#);

- відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, мати судді у 2000 році, у 56 років, придбала квартиру, площею 65,1 кв.м у м. Сімферополь, яку у 2004 році подарувала своїй дочці Коровайко Т. І. (*Додаток 4*);

- відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, мати судді у 2004 році, у віці 60 років, придбала квартиру, площею 34,8 кв.м у м. Сімферополь (*Додаток 5*).

7. [У декларації доброчесності за 2017 рік](#), суддею у п. 22 підтверджено, що ним не здійснювались вчинки, що можуть мати наслідком притягнення до відповідальності. Проте, відповідно до інформації з суддівського дос'є, 17.02.2017 о 15:00:00 суддею було порушено вимоги правил дорожнього руху, а саме, правил проїзду перехрестя, що становить склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення;

8. До Громадської ради доброчесності, надійшла скарга Громадської організації "Чесно" (м. Херсон), в якій повідомляється про невідповідність задекларованих доходів способу життя судді, а також про винесення суддею Коровайко О. І.

незаконних рішень. Зокрема, в скарзі вказано: “У рішеннях судів першої ланки встановлено, що правопорушники повідомлені про розгляд справи, про отримання повісток, або правопорушники з’являлись у судове засідання та давали пояснення. Суди першої ланки виносили справедливі рішення про позбавлення водіїв водійських прав та про стягнення штрафу за керуванням автомобілем у нетверезому стані. Однак Коровайко О.І. приймав апеляційні скарги після спливу строку протягом якого особу може бути притягнуто до адміністративної відповідальності, безпідставно поновлюючи строк на апеляційне оскарження та ...незаконно скасовував рішення.... Навіть там, де правопорушники та свідки були в суді першої ланки та надавали пояснення в засіданні, Коровайко О.І. констатував що їх не було і лише на підставі цього скасовував повністю законні рішення..”. В обґрунтування скарги було надано порівняльну таблицю рішень першої інстанції та апеляції (Додаток б).

Просимо Комісію надати оцінку викладеним фактам під час прийняття рішення щодо судді за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Додатки:

1. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна від 15.01.2018 № 110613771;
2. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна від 15.01.2018 № 110611612;
3. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна від 26.01.2018 № 111928816;
4. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна від 15.01.2018 № 110654573;
5. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна від 26.01.2018 № 111929282;
6. Звернення Громадської організації “Чесно”.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про надання інформації

6 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила рішення про надання інформації 10-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)