

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
17 квітня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Запорізького окружного адміністративного суду
Артоуз Олесі Олександрівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Чесність і непідкупність”.

З вироку Жовтневого районного суду м. Запоріжжя, яким було засуджено брата судді, видно, що: *“(н)аказом начальника ДПП в Орджонікідзівському районі м. Запоріжжя ГУ Міндоходів у Запорізькій області № 87-о від 03.09.2014 р. ОСОБА_2 (обвинувачений) призначений на посаду головного державного ревізора-інспектора відділу контрольно-перевірочної роботи доходів і зборів з фізичних осіб управління доходів і зборів з фізичних осіб Державної податкової інспекції в Орджонікідзівському районі м. Запоріжжя ... (спеціальне звання інспектор податкової та митної справи III рангу). Відповідно до ст.2 Закону України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» та п. 1 примітки до ст. 364 КК України ОСОБА_2 є службовою особою правоохоронного органу”.* Факт перебування брата судді на цій посаді підтверджується й інформацією з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Тобто, в 2014-2015 роках брат судді був службовою особою правоохоронного органу, та відповідно до п. “е” ч. 2 ст. 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повинен був бути зазначений у декларації родинних зв'язків. Проте ні в декларації за 2011-2015, ні за 2012-2016 роки не зазначено місце роботи брата в податковій службі.

У декларації доброчесності за 2015 рік суддя не підтвердила і не заперечила твердження, що вона своєчасно подала декларацію родинних зв'язків, а також достовірність (в тому числі повноту) відомостей у ній. Водночас у декларації доброчесності за 2016 рік суддя підтвердила, що вона своєчасно подала декларацію родинних зв'язків, а також достовірність (в тому числі повноту даних у ній). Отже, у першому випадку вона не відповіла на всі питання декларації, а в другому - надала неправдиву інформацію.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності судових органів (п.3.2).

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011-2015 роки суддя не декларувала жодних майнових прав членів сім'ї на житлові об'єкти. Проте, згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, суддею було задекларовано, що:

- з 16.11.2006 її чоловік має право користування квартирою в м. Запоріжжя площею 63, 5 кв.м;
- з 08.04.2007 її син має право користування квартирою в м. Запоріжжя площею 63, 5 кв.м;
- з 27.07.2014 її інший син має право користування квартирою в м. Запоріжжя площею 63, 5 кв.м;
- з 02.09.2015 її сини мають право користування житловим будинком в м. Запоріжжя площею 73,7 кв.м.

Крім того, згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік чоловік судді має право користування квартирою в м. Запоріжжя площею 51,93 кв.м. Вказане право в нього виникло з 26.10.1994. Проте в попередніх деклараціях воно не декларувалося.

2. 02.10.2012 суддя і її чоловік отримали довіреність на право розпорядження автомобілем Mitsubishi Colt. Строк дії довіреності – до 29.07.2016. Проте суддя цей автомобіль ніколи не декларувала.

16.07.2014 чоловік судді отримав довіреність на розпорядження автомобілем Dodge Neon 1999 р.в. Строк дії довіреності – до 16.07.2017. Проте суддя цей автомобіль ніколи не декларувала.

Суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7 Бангалорських принципів).

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової влади. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді Артоуз Олесі Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

17 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)