

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
25 квітня 2018 р.

ВИСНОВОК про невідповідність судді Окружного адміністративного суду м. Києва Данилишина Віктора Михайловича критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Незалежність”.

За даними реєстру судових рішень суддя Данилишин виніс [рішення](#), яким заборонив необмеженому колу осіб встановлювати малі архітектурні форми у вигляді наметів, кіосків, навісів, серед інших – тимчасових та пересувних, із 22.11.2013 по 7.01.2014 на Майдані Незалежності, вул. Хрещатик та на Європейській площі у місті Києві. Незаконність цього судового рішення у подальшому встановив Київський апеляційний адміністративний суд своєю [постановою](#) від 23.01.2014.

Як [повідомляє](#) видання "Українська правда", вночі 25.11.2013 мітингувальників на Європейській площі повідомили про встановлені цим судовим рішенням заборони. Як зазначають видання "[Кореспондент](#)" та "[Gazeta.ua](#)", у зв'язку із невиконанням цього [рішення](#) правоохоронцями були розпочаті перші кримінальні провадження, у рамках яких були взяті під варту активісти Майдану.

Як вбачається із [рішення](#) Вищої ради правосуддя, рішення судді Данилишина "не відповідає у повній мірі вимогам, визначеним у статтях 159, 163 Кодексу адміністративного судочинства України". Водночас Вища рада правосуддя відмовилася притягати суддю до дисциплінарної відповідальності, оскільки, на її думку, матеріали відновленої судової справи не містять доказів, які б вказували на злий умисел або грубу недбалість судді Данилишина В. М. Із рішенням Вищої ради правосуддя [не погодився](#) член Вищої ради правосуддя Мірошніченко А. М., який [вказав](#) на упередженість та необ'єктивність судді Данилишина В. М., при чому такого

ступеню, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, що дає підстави для його звільнення.

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порухення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6). Викладене свідчить про порушення цього принципу суддею.

За критерієм “Чесність і непідкупність”.

1. За даними реєстру судових рішень суддя у листопаді 2014 року виніс [постанову](#), якою фактично заборонив звільнення першого заступника прокурора м. Києва Валендюка О. С. за процедурою люстрації. За [даними](#) веб-сайту "Політрада", Валендюк О. С. з травня 2008 по травень 2014 року обіймав у ГПУ посаду заступника начальника Головного управління представництва інтересів громадян та держави у судах. Як [повідомляв](#) "Цензор.нет", 19.02.2014 О. Валендюк був заохочений керівництвом ГПУ за "безумовне дотримання законів в умовах складної ситуації, що виникла в Україні в зв'язку з масовими акціями протесту".

2. Згідно з [реєстром судових рішень](#) суддя був у складі колегії суддів, яка унеможливила проведення інвентаризації Іршанського гірничо-збагачувального комбінату для повернення у державну власність та зобов'язала укласти новий договір оренди щодо Іршанського гірничо-збагачувального комбінату з ПАТ "Кримський титан".

Як вказує [видання](#) "Дзеркало тижня", спір виник у зв'язку небажанням ПАТ "Кримський титан", що належить олігарху Дмитру Фірташу, повертати державі Іршанський державний гірничо-збагачувальний комбінат, який був орендований ПАТ "Кримський титан". Рішення суду, яке унеможливило проведення інвентаризації та зобов'язало укласти новий договір, допомогло ПАТ "Кримський титан" надалі користуватися зазначеним комбінатом.

У подальшому рішення судді було скасоване [постановою](#) Київського апеляційного адміністративного суду, правомірність якої підтверджена [ухвалою](#) ВАСУ.

Бангалорські принципи поведінки поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності

судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу (п. 3.2).

Поведінка судді в очах суспільства впливає на судову систему та довіру до неї з боку громадян. Суддя зобов'язаний діяти так, аби не допустити будь-якого розумного осуду його діяльності з боку стороннього спостерігача. Громадська рада доброчесності не оцінює законності рішень судді Данилишина В. М., адже суд з однаковим успіхом міг аргументувати вирішення справи на користь будь-якої зі сторін. Однак Рада переконана, що надання суддею переваги комерційним інтересам олігарха над суспільним інтересом щодо збереження державного майна є порушенням Бангалорських принципів поведінки суддів.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. На офіційному Youtube-каналі проекту “Відкритий суд” оприлюднено [відеозапис](#) судового засідання під головуванням судді, під час якого суддя неетично спілкується із сторонами процесу. Зокрема, під час дослідження доказів суддя звернувся до однієї із сторін із такими словами: ***“Ви, по-перше, не підвищуйте до мене голос, бо я можу ще й гаркнуть... А по-друге, ви зобов'язані, а якщо не зобов'язані, то я вам прив'ю любов до правосуддя”.***

Перебуваючи під постійною прискіпливою увагою громадськості, суддя повинен добровільно й охоче погоджуватися з обмеженнями щодо своєї поведінки, які пересічному громадянину можуть видатися обтяжливими. Зокрема, поведінка судді повинна узгоджуватися з високим статусом його посади (п. 4.2 Бангалорських принципів поведінки суддів).

2. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік, а також у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) та [2016](#) роки суддею задекларовано право користування автомобілем Toyota Hiiglander 2008 року випуску. Цей автомобіль у 2014 році придбала мати судді, Данилишин Ярослава Михайлівна. Матір судді працює у Долинській центральній районній лікарні, а її дохід в період з 2012 по 2017 роки сукупно склав 115 820 грн. За [інформацією](#) спеціалізованого веб-сайту з продажу вживаних автомобілів вартість автомобіля Toyota Hiiglander 2008 року випуску у листопаді 20014 року становила близько 27 000 доларів, що еквівалентно 318 000 грн відповідно до курсу на момент купівлі. Вартість автомобіля майже вдвічі перевищує суму доходу матері судді за 6 років. Викладені факти дають обґрунтовані підстави для твердження, що вказаний автомобіль придбався за кошти судді та був оформлений на матір задля уникнення обов'язку пояснювати походження коштів на його придбання.

3. 19.05.2015 гр. Зонтов Юрій Вячеславович видав довіреність на розпорядження поточними рахунками та індивідуальним сейфом на ім'я судді зі строком дії до

19.05.2020. Особа з таким же іменем, прізвищем та по батькові є рідним братом Вовка Павла Вячеславовича, голови Окружного адміністративного суду м. Києва, де працює суддя.

Примітно, що у 2015 році помітно зросли статки судді. Так, суддя задекларував 89 118 грн на рахунку в банку, 230 000 грн і 21 500 доларів готівкою у своїй власності та 246 733 грн на рахунку в банку і 38 000 доларів готівкою у власності дружини, Нікольської Марії Олексіївни. При цьому, сукупний дохід родини у 2014 році склав 250 581 грн, цього ж року суддя здійснив 7 закордонних поїздок, 4 з яких спільно з родиною. У 2015 році суддя заробив 174 536 грн, та задекларував дохід дружини в розмірі 1057665 грн як подарунок від Нікольського Олексія Ігоровича, батька дружини судді. За даними досьє 08.05.2015 Нікольський О. І. видав довіреність на ім'я Васнецової Раїси Іванівни, 1937 р. н., бабусі дружини судді по матері, уповноваживши її подарувати Нікольській М. О. грошові кошти у сумі 50 000 доларів. Джерела походження у тестя судді коштів для здійснення подарунка в такому значному розмірі невідомі.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

25 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 15 голосів членів Ради.

Самовідвід заявили С. Верланов, М. Соловійова

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)