

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**12 квітня 2018 р.**

**ВИСНОВОК**  
**про невідповідність судді**  
**Апеляційного суду Рівненської області**  
**Єрмейчука Сергія Володимировича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

**За критерієм “Дотримання етичних норм”.**

1. У [декларації](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя зазначає, що його зареєстроване місце проживання відрізняється від фактичного. Обидва місця знаходяться в м. Рокитне. Проте суддя задекларував лише один житловий об’єкт у цьому місті.
2. У [декларації](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя декларує право користування квартирою в м. Рівне, площею 72,9 кв.м, яке в нього виникло з 01.01.2016. Власником цієї квартири є теща.

Згідно з даними суддівського досьє, теща набула право власності на цю квартиру 07.04.2015, орієнтовна вартість 57 000 доларів США, а квартира знаходиться в новобудові. Загальний сукупний дохід тещі за 2012-2015 роки становив 28 378 грн. Очевидно, що цих коштів недостатньо для придбання такого цінного майна. Крім того, теща працює у відділі культури Рокитнівської РДА Рівненської області, тобто, потреба в житлі у м. Рівне в неї відсутня.

Оформлення квартири, яку суддя використовує для проживання, на тещу, спроможність якої придбати таку квартиру власним коштом викликає обґрунтований сумнів, має ознаки незаконного збагачення судді.

Бангалоські принципи поведінки суддів передбачають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

### **За критерієм “Неупередженість”.**

Ухвалою Рокитнівського районного суду Рівненської області від 26.03.2013 у справі №2-643/11 було задоволено заяву про самовідвід судді. Мотиви прийняття рішення: він з 1997 по 2003 рік перебував у трудових відносинах з Рокитнівським РВ УМВС України в Рівненській області (на посаді слідчого), який є відповідачем у даній справі, що може викликати у сторін побоювання щодо об'єктивності та неупередженості його як судді при розгляді цієї справи (рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/30170958>). Тобто суддя самостійно визнав, що його робота в Рокитнівському РВ УМВС України в Рівненській області може зумовити сумніви у його об'єктивності та неупередженості як судді.

Проте до того суддя неодноразово ухвалював судові рішення у справах, в яких брали участь посадові особи Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області. Зокрема, Громадська рада доброчесності виявила 41 судові рішення:

1. Постанова Рокитнівського районного суду Рівненської області (надалі – Суд) від 01.11.2007 у справі № 3-3800/07, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/4413191>;
2. Постанова Суду від 01.11.2007 у справі № 3-3801/07, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/4413190>;
3. Постанова Суду від 14.02.2008 у справі № 3-455/2008, згідно з якою було розглянуто матеріали, які надійшли від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/7754374>;
4. Постанова Суду від 20.01.2009 у справі № 3-113/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/8781574>;
5. Постанова Суду від 21.01.2009 у справі № 3-118/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/8781556>;
6. Постанова Суду від 21.01.2009 у справі № 3-119/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/8781511>;
7. Постанова Суду від 27.01.2009 у справі № 3-145/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/4408767>;

8. Постанова Суду від 27.01.2009 у справі № 3-146/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/4408720>;
9. Постанова Суду від 28.01.2009 у справі № 3-151/09, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/9136835>;
10. Постанова Суду від 18.02.2009 у справі № 3-275/2009, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/4408753>;
11. Постанова Суду від 19.02.2009 у справі № 3-179/2009, згідно з якою було розглянуто протокол, який надійшов від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/9136779>;
12. Постанова Суду від 12.02.2010 у справі № 5-9/10 про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про продовження адміністративного нагляду відносно особи. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/50527147>;
13. Постанова Суду від 19.02.2010 у справі № 1-5/10 про розгляд кримінальної справи, одним з обвинувачених в якій був слідчий СВ Рокитнівського РВ УМВС України. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/8457923>;
14. Постанова Суду від 26.02.2010 у справі № 4-13/2010 про розгляд подання начальника СВ Рокитнівського РВ УМВС України про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/52023585>;
15. Постанова Суду від 24.03.2010 у справі № 3-196/10 про розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно особи, яка працює слідчим СВ Рокитнівського РВ УМВС України. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/9269010>;
16. Постанова Суду від 24.03.2010 у справі № 3-195/10 про розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно особи, яка працює слідчим СВ Рокитнівського РВ УМВС України. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/9269009>;
17. Постанова Суду від 25.03.2010 у справі № 3-193/10 про розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно особи, яка працює заступником начальника відділу-начальником слідчого відділення Рокитнівського РВ УМВС України. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/9269007>;
18. Постанова Суду від 29.03.2010 у справі № 3-194/10 про розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно особи, яка працює слідчим СВ Рокитнівського РВ УМВС України. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/9269008>;
19. Постанова Суду від 02.06.2010 у справі № 5-22/10 про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про встановлення адміністративного нагляду відносно особи. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/50526354>;
20. Постанова Суду від 14.07.2010 у справі № 4-26/10 про розгляд подання начальника СВ Рокитнівського РВ УМВС України про проведення обшуку. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/52023615>;
21. Постанова Суду від 14.07.2010 у справі № 4-25/10 про розгляд подання начальника СВ Рокитнівського РВ УМВС України про проведення обшуку. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/52023647>;
22. Постанова Суду від 15.09.2010 у справі № 3-1690/2010, згідно з якою було розглянуто матеріали, які надійшли від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/53462567>;
23. Постанова Суду від 16.09.2010 у справі № 3-1719/2010, згідно з якою було розглянуто матеріали, які надійшли від Рокитнівського РВ УМВС України про притягнення особи до адміністративної відповідальності. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/53462562>;

24. Постанова Суду від 24.12.2010 у справі № 4-38/2010 про розгляд подання старшого слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/52023493>;
25. Постанова Суду від 03.03.2011 у справі № 5-9/11 про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України збільшення обмежень адміністративного нагляду. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56288106>;
26. Постанова Суду від 13.12.2011 у справі № 4-41/11 про розгляд подання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/20621551>;
27. Постанова Суду від 19.12.2011 у справі № 4-46/11 про розгляд подання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/20621549>;
28. Постанова Суду від 01.03.2012 у справі № 1717/8/2012 про розгляд подання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про проведення обшуку. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56309120>;
29. Постанова Суду від 15.05.2012 у справі № 1717/931/2012 про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про встановлення адміністративного нагляду відносно особи. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56281836>;
30. Постанова Суду від 09.07.2012 у справі № 1717/1255/2012 про розгляд скарги на постанову слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про порушення кримінальної справи. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/28240162>;
31. Ухвала Суду від 06.12.2012 у справі № 1717/2267/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про тимчасовий доступ до речей і документів. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56280166>;
32. Ухвала Суду від 19.12.2012 у справі № 1717/2336/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про надання дозволу на обшук. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56280168>;
33. Ухвала Суду від 24.12.2012 у справі № 1717/2351/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56259783>;
34. Ухвала Суду від 24.12.2012 у справі № 1717/2353/2012 про розгляд клопотання старшого слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56259872>;
35. Ухвала Суду від 24.12.2012 у справі № 1717/2352/2012 про розгляд клопотання старшого слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56259822>;
36. Ухвала Суду від 24.12.2012 у справі № 1717/2354/2012 про розгляд клопотання старшого слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56259874>;
37. Ухвала Суду від 25.12.2012 у справі № 1717/2363/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про надання дозволу на обшук. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56280280>;
38. Ухвала Суду від 25.12.2012 у справі № 1717/2360/2012 про розгляд клопотання слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56259963>;
39. Ухвала Суду від 31.01.2013 у справі № 571/180/13-к про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про встановлення адміністративного нагляду. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/28972089>;
40. Ухвала Суду від 27.05.2013 у справі № 571/1007/13-к про розгляд подання Рокитнівського РВ УМВС України про продовження адміністративного нагляду. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/31430056>;

41. Постанова Суду від 14.07.2010 у справі № 4-24/10 про розгляд подання начальника СВ Рокитнівського РВ УМВС про проведення обшуку. Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/52023627>.

Тобто суддя вибірково заявляв самовідвід, але інші справи розглядав в умовах, що можуть бути перешкодою для сприйняття судді як безстороннього.

Суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка – як у залі суду, так і поза ним – сприяла збереженню і поглибленню переконання суспільства, адвокатів і сторін судового процесу у неупередженості судді й судових органів (п. 2.2 Бангалорських принципів).

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової влади. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді Апеляційного суду Рівненської області Єрмейчука Сергія Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

12 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)