

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
1 травня 2017 року

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Вільгушинського Михайла Йосиповича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Вільгушинського Михайла Йосиповича** (далі – Кандидат), який є суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Відповідність способу життя задекларованим доходам.

У засобах масової інформації поширені відомості, що родина Кандидата володіє ділянкою за чверть мільйона доларів. «Так, у 2013 році син (Володимир Вільгушинський) та матір (Антоніна Вільгушинська) судді набули у власність 82 сотки землі на Вишгородському обвідному каналі Київського моря. Відповідно до наданої журналістами інформації сотка такої землі на момент придбання коштувала близько 3 000 доларів» (<https://www.pravda.com.ua/news/2015/07/16/7074719/>).

Також увага громадськості була привернута до того, що Кандидат задекларував частку власності на трансформаторну підстанцію (<http://ukranews.com/ua/news/457829-suddya-vyshhogo-specsudu-vilgushynskyy-zadeklaruvav-transformatornu-pidstanciyu-i-lep>); http://zik.ua/news/2015/07/16/suddya_vyshchogo_spetsvodu_prydbav_dilyanku_za_chvert_milyon_a_dolariv_607922;

У майнових деклараціях за 2013-14 роки Кандидат відобразив наявність у власності земельної ділянки площею 3000 кв.м. та розпочате будівництво будинку площею 90 кв.м. В деклараціях за 2015-16 роки відображена земельна ділянка 2810 кв.м. в с.Вороньків Бориспільського р-ну Київської обл., набута 16.10.1998 р., та незавершений будинок 96 кв.м. і трансформаторна підстанція (33,33%) з огорожею та лінією електропередач, набута 11.03.2009 р.

Таким чином, в деклараціях за 2013-14 роки повідомлені неточні відомості щодо площі

земельної ділянки (з перевищенням площі), в разі, якщо декларувалася та сама ділянка, що набута 16.10.1998 р.

У декларації Кандидата за 2013 р. не відображено право користування автомобілем Lexus LS 460, державний номер якого включає цифри «0999», строк дії довіреності 18.04.2008 - 18.04.2013р.

У деклараціях за 2015-2016 роки не відображено право користування автомобілем ACURA MDX, державний номер якого включає цифри «9990», строк дії довіреності 31.03.2010 – 31.03.2020, та автомобілем Toyota Camry, строк дії довіреності 20.01.2011 – 20.01.2021р.

Також в довіреностях не відображено право користування човновим боксом у місті Ялта, м.Алупка, АРК - довіреність на розпорядження (продаж) терміном з 18.07.2014 – 18.07.2017р.

Виникають питання і стосовно володіння земельними ділянками сина Кандидата, що було предметом висвітлення у зазначених вище публікаціях в ЗМІ.

Дата набуття права власності на земельні ділянки припадає на 2013 р., коли сину кандидата було 20 років, та враховуючи вартість придбаних земельних ділянок, є сумнівною спроможність придбати це майно за власні кошти. Син Кандидата в період зокрема 2012-2013 роки навчався у вищому навчальному закладі і отримував стипендію, та мав дохід від відчуження земельної ділянки в 2012 р. в розмірі 125 224 грн, що неспівставно з ринковою вартістю придбаних земельних ділянок. Крім того, син 20.08.2013 р. набув нове авто Audi A6, та машиномісце в підземному паркінгу, та здійснив в 2013 р. декілька поїздок в країни Європи. Придбання та утримання зазначеного майна та фінансування подорожей також потребувало витрат.

На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності Кандидат надіслав пояснення (додаток 1), щодо публікацій про придбання сином земельних ділянок та перебування у власності частини трансформаторної підстанції. Зокрема, Кандидат зазначає, що придбання сином земельних ділянок було здійснене з його, батька, фінансовою допомогою, та сума угод склала у сукупності 373 028 грн., а не чверть мільйона доларів, як зазначено у публікації.

Проте наведені пояснення не спростовують факту перевищення родиною кандидата витрат порівняно з доходами, а зазначена вартість земельної ділянки з посиланням на договори викликає сумніви, оскільки аналіз пропозицій з продажу земельних ділянок у наведений період дозволяє дійти висновку про явне заниження ціни.

Наведені обставини, а саме неповне відображення в деклараціях статків та обґрунтовані сумніви в достатності отриманих в законний спосіб коштів на їх придбання, дозволяють зробити висновок щодо невідповідності способу життя Кандидата задекларованим доходам.

З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Додаткова інформація про Кандидата

Окрім відомостей, що покладені в основу цього Висновку, Громадська рада доброчесності направляє до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформацію, що стосується Кандидата і може бути оцінена за критеріями доброчесності та професійної етики у сукупності з іншими обставинами.

1. Кандидат та близькі особи багаторазово в 2014 та 2015 роках відвідували територію держави-агресора та окуповану територію Автономної Республіки Крим.

Кандидат надав відповіді на запитальник, де він пояснює ці подорожі необхідністю владнання сімейних справ.

Загальновідомим є той факт, що Україна з лютого 2014 року є жертвою російської агресії і перебуває в стані гібридної війни. Агресія відбувається не лише шляхом окупації Криму, підтримки тероризму на українській території, вбивства мирних громадян на землі і в повітрі, а також шляхом захоплення громадян України на своїй території, із подальшим знущанням, катуванням і перетворенням їх на заручників.

Самі по собі подорожі до країни-агресора і на окуповані території не є підставою для висновку. Однак перебування на посаді найвищого судового органу особи, яка відвідує окуповані території, а також близькі особи якої відвідують країну-агресора і окуповану територію, може викликати об'єктивний сумнів у незалежності такого судді від країни-агресора.

За таких умов, як Вищій кваліфікаційній комісії суддів України, так і всім громадянам України, які шукають і очікують правосуддя, у тому числі самому Кандидату варто було б усвідомлювати ступінь ризиків, які виникають у зв'язку із перебуванням осіб, близьких до судді найвищого судового органу в країні, на території, підконтрольній державі-агресору, незалежно від причин і терміну такого знаходження.

Громадська рада доброчесності не вважає цю інформацію такою, що негативно або позитивно характеризує Кандидата, але у сукупності з іншими даними може бути приводом для запитань під час співбесіди.

2. Звертаємо увагу на те, що Кандидат з 1981 по 1991 роки був членом КПРС. Однак у відповідному пункті (розділ 5 пункт 2) анкети на посаду судді Кандидат зазначив, що не є і не був членом політичних партій.

3. Як стало відомо Громадській раді доброчесності, в рамках кримінальних проваджень

№№12016000000000199, 42015000000001181 органами Національної поліції під процесуальним керівництвом Генеральної прокуратури України було встановлено, що службові особи Українського Центру оцінювання якості освіти, використовуючи своє службове становище, порушуючи правила захисту інформації, в інтересах третіх осіб, протиправно, систематично вносячи зміни до програмного забезпечення, завищували певним особам результати ЗНО, що надало незаконні переваги у доступі до вищої освіти близько двом тисячам абітурієнтів, переважно дітям керівників органів державної влади вищого рівня, правоохоронних органів, працівників системи освіти, народних депутатів України та їх помічників, та обмежило можливість отримання освіти талановитою молоддю, яка мала на це законне право.

За наявною інформацією (відповідний файл був розміщений, а потім видалений з офіційної сторінки Генеральної прокуратури України але є в розпорядженні Ради) серед осіб, які отримали незаконні переваги, є діти кандидатів на посаду суддів Верховного Суду. Зокрема, в списку таких осіб є В., який за ознаками П.І.Б. та віком є сином Кандидата.

У разі підтвердження зазначеної інформації ці обставини вважаємо окремою підставою про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**