

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<http://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
3 травня 2017 р.

ВИСНОВОК **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Дядечка Івана Івановича** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про **Дядечка Івана Івановича** (далі – Кандидат), який є головою Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Приховування майна від декларування.

В е-декларації за 2015 рік Кандидат не зазначив належний йому на праві користування автомобіль марки TOYOTA, модель LandCruiser200VX4.5L, випуску 2011 року, переданий йому за довіреністю від 18.02.2015 від громадянина М. на право розпорядження з правом передовіри. Цей автомобіль Кандидат зазначив в е-декларації лише за 2016 рік, тоді як відповідно до вимог частин першої і третьої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» мусив його задекларувати ще в 2015 році (додаток 1).

У жодній з декларацій, починаючи з 2011 року, у тому числі за 2015 та 2016 роки, Кандидат не задекларував прогулянковий катер Stingray 180 LS, моторний, гліссіруючий, довжиною-5,50м, шириною-2,16 м, висотою борту-0,80 м, занурення-0,45 м, зареєстрований в Регістрі судноплавства України за реєстровим №(номер в матеріалах досьє), побудований в 2001 році США, валовою місткістю-3,0 одиниці, на який він, за даними досьє кандидата на посаду судді, має безстрокову довіреність від 4.06.2010 від громадянина П. на повне розпорядження майном. Ціна такого вживаного катеру в США становить від **\$7500** (додаток 2).

У деклараціях за 2011-2016 роки Кандидат не вказав мікроавтобус пасажирський, сірого кольору, марка TOYOTA, модель HI ACE 1996 року випуску, на який має довіреність від 23.01.2010, дійсну до 23.01.2020, оформлену на експлуатацію та продаж автомобілю від громадянина (додаток 3).

В декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік Кандидат не зазначив придбані його дружиною 10.02.2014 об'єкти нерухомості - квартиру, загальною площею 104.5 м² в Шевченківському районі (Центр) м.Києва

- паркомісце в підвалі того ж житлового комплексу, де знаходиться квартира (додаток 4).

Кандидат розлучився з дружиною 26.12.2014, але подаючи декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік мав вказувати зазначену нерухомість, оскільки вона була набута дружиною ще під час шлюбу і тому була спільною власністю подружжя. Будь-які відомості про розподіл майна подружжя чи іншу інформацію Кандидат Громадській раді доброчесності не надав.

У декларації за 2012 рік Кандидат не зазначив квартиру в м. Полтаві, набуту у власність його дочкою в 2007 році (додаток 5). Оскільки дочка на той момент проживала окремо, ця квартира не підлягала би декларуванню, якби вона не перебувала на той час в користуванні сина Кандидата, який проживав з Кандидатом спільно і був зазначений в його деклараціях по 2013 рік включно. Кандидат був зобов'язаний задекларувати це житло як таке, що перебуває в користуванні членів сім'ї (сина). Факт користування зазначеною квартирою сином Кандидата доводиться наявною в матеріалах досьє міліцейською довідкою про те, що вночі з 07.04.2012 на 08.04.2012 невідома особа шляхом віджиму металопластикового вікна проникла до квартири сина Кандидата (зазначена саме адреса незадекларованого житла) та викрала його особисті речі, а саме наручний годинник "Breitling", ручний браслет з металу жовтого кольору, дві печатки з металу жовтого кольору, дві пляшки віскі, шкіряний портфель.

У разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Зміст декларацій за 2012-2015 роки з очевидністю вказує на те, що перевірка за цим законом була проведена неналежним чином, що дало можливість Кандидатові уникнути застосування цієї заборони. Відповідальним за проведення такої перевірки в силу закону був сам Кандидат і власним наказом контролював хід її виконання і сам підписав собі люстраційну довідку (додаток 6). Див. також посилання

<http://kr.pl.court.gov.ua/sud1615/ochishchenna/doc/doc/>

<http://kr.pl.court.gov.ua/sud1615/ochishchenna/18/6/>

Все означене свідчить про те, що поведінка Кандидата є несумісною з принципами статей 1 та 3 Кодексу суддівської етики:

Суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Громадська рада доброчесності також має в своєму розпорядженні додаткові дані, що підлягають окремій перевірці:

- стосовно автомобіля RENAULT KANGOO, який раніше належав Кандидату і не декларувався починаючи з 2015 року включно. (додаток 7)
- стосовно оформленого на дочку Кандидата паркомісця (додаток 8) в будинку, де вона не мешкає (місце мешкання сина і колишньої дружини)

2. Невідповідність вартості майна, набутого Кандидатом і членами його родини, задекларованим доходам.

Кандидат всю свою кар'єру, починаючи з 1982 року, перебував на державній службі. Його колишня дружина працювала на СП "Придніпровський ринок" (не на керівних посадах), підприємницьку діяльність не вела. Не є засновником або керівником будь-якого підприємства. За даними декларацій Кандидата її середньомісячний дохід за 2011-2013 роки складав приблизно 12 тис. грн. (досьє, файл 5 додатку) . Дочка Кандидата останні 5 років проживає окремо, працювала в Вищій кваліфікаційній комісії суддів України, отримуючи дохід не більше 5,5 тис. грн. Доходи зятя Кандидата, який також працює на державній службі, складають приблизно 5000 грн на місяць. Син Кандидата працює в апараті Верховного суду України, ніяких доходів не отримує і не декларує (додаток 9). Див. також посилання

[http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(print\)/2A1DCD225ADC3AF4C225803E00382231](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(print)/2A1DCD225ADC3AF4C225803E00382231)

Поряд з цим, за даними досьє, підтвердженими відповідними витягами з реєстрів і деклараціями, станом на дату розлучення Кандидата з дружиною 26.12.2014 сім'я володіла:

- індивідуальним житловим будинком садибного типу з господарськими будівлями та спорудами в м. Кременчузі площею 113,7 м.кв.;
- квартирою площею в елітному житловому комплексі в м. Києві Шевченківській район (Центр) (додаток 4);
- двома паркомісцями в підвалі означеного елітного будинку (додатки 4, 8);
- квартирою площею 58,9 м.кв. в м.Полтаві, куплену в 2007 році в новобудові (додаток 5);
- автомобілем RENAULT KANGOO об'ємом двигуна 1461, рік випуску 2012;
- автомобілем INFINITI FX30D об'ємом двигуна 2993, рік випуску 2012;
- автомобілем LAND ROVER DISCOVERY 3.0 об'єм двигуна 4394, рік випуску 2007.

(в списку не враховане майно матері і зятя Кандидата, а також незадекларований Кандидатом човен і гараж для його розташування, незадекларований Кандидатом автомобіль TOYOTA LandCruiser200VX4.5L, а також **280 000 грн і 21000 доларів США** готівки, вказаних в декларації за 2016 рік).

Вартість означеного майна по обачним оцінкам перевищує 10 річний дохід усієї сім'ї. Кандидат не скористався можливістю надати пояснення на інформаційний портал Громадської ради доброчесності щодо зазначених обставин.

Громадська рада доброчесності вважає, що встановлення цих обставин достатнє для надання негативного висновку щодо відповідності Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Крім того, розмір постійних витрат на утримання цього майна вочевидь не відповідає сукупному щомісячному доходу, який декларується. Повне дослідження з цього приводу, однак, неможливе у зв'язку із небажанням Кандидата комунікувати з Громадською радою доброчесності.

3. **Порушення принципу гласності правосуддя, поєднане з перешкоджанням діяльності журналістів.**

22 серпня 2016 року на сайті інформаційного агенства Полтава (<http://poltava.today/ru/news/show/13873>) була оприлюднена стаття “Тайные игры облпрокуратуры” громадського діяча і позаштатного кореспондента цього видання Фетисова Геннадія Володимировича, в якій він розповідає, як Кандидат з перших хвилин засідання з приводу обрання запобіжного заходу в кримінальному провадженні, намагався заборонити працювати журналістам, покинув судову залу, озвучував матеріали справи до початку засідання, спілкувався телефоном, у тому числі покидав судову залу для такого спілкування. Кандидат також намагався за допомогою поліцейських силою видалити журналістів з судової зали.

Громадська рада доброчесності констатує, що наявні в статті відео фіксують як суддя, за клопотанням прокурора, приймає рішення про розгляд справи в закритому засіданні, за відсутності підстав, передбачених частиною 2 статті 27 КПК, з порушенням вимог частини 5 статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» із свавільним тлумаченням цієї статті для присутніх.

Кандидат зазначає (дослівно) [відео 1 тайм-код 1:00]: *“... суд вважає за необхідне його задовільнити і проводити дальніше засідання в режимі закритого засідання з ціллю нерозголошення відомостей судового засідання. А остальним учасникам хочу роз’яснити — те, що написано в кодексі — це кається судового розгляду справи в період судового розгляду... не на досудовому... питання щас нами розглядається... пов’язане з заходами забезпечення кримінального провадження на досудовому розслідуванні. Так що я прошу всіх, хто не має відношення до даного судового процесу залишити залу судового засідання...”* [На звернення журналіста “Ваша честь, прийміть ухвалу і тоді ми покинемо залу”]: *“А тож суд ухвалив задовільнити... порадившись на місці задовільнити клопотання прокурора щодо проведення судового засідання в закритому порядку”* [На звернення журналіста “Можна рішення отримати мотивоване?”] *“Воно, мотивоване рішення виноситься... ця ухвала... не передбачає. Ви не учасник процесу але це рішення не передбачає виходу суду до нарадчої кімнати. Можете ознайомитися з Кримінально-процесуальним кодексом...”*

Частиною 5 статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що розгляд справи у закритому судовому засіданні допускається за вмотивованим рішенням суду виключно у випадках, визначених законом. Поняття “вмотивоване рішення суду” вочевидь передбачає видання письмового документа, а усно проголошені суддею міркування ніяк не можна назвати мотивацією. Кримінально-процесуальний кодекс не містить ніяких обмежень щодо виходу суду до нарадчої кімнати для постановлення ухвал, у тому числі для прийняття ухвали про закритий судовий розгляд, до того ж останнє є сьогодні сталою практикою.

В даному випадку Кандидатом продемонстрував невідповідність пункту 3.2 Бангалоських принципів поведінки судді: не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу. Зазначене, з урахуванням інших обставин інциденту, Громадська рада доброчесності розглядає як самостійну підставу для негативного висновку.

4. Обман громадськості

На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшла копія відповіді Кандидата, яка була надана на запит журналіста газети «Кременчуцький ТелеграфЪ» Тетяни Донченко, засвідчена 9.03.2016 електронним цифровим підписом Калінічук С.І. — головного спеціаліста з інформаційних технологій Крюківського районного суду м. Кременчуга (Додаток 10)

Кандидат повідомляє видання (дослівно): *“всі відомості, внесені мною до декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2015 рік, є достовірними. Протягом звітного року я не користувався автомобілем, яким користуюся на даний час. Відомості щодо права користування автомобілем у 2016 році будуть внесені мною своєчасно, згідно вимог законодавства, до декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2016 рік.”*

Водночас, в поясненнях, наданих Кандидатом 7.02.2017 на ім’я члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипка Сергія Михайловича, які містяться в досьє кандидата на посаду судді, за власноручним підписом, Кандидат підтверджує, що в розділі 3 декларації за 2015 рік він допустив помилку, неправильно зазначивши себе власником будинку, в якому проживає. Уточнену декларацію він в проміжок часу між 7.02.2017 та 9.03.2017 не подавав. Таким чином, Кандидат, чітко усвідомлюючи наявність помилки в своїй декларації, надав відповідь журналісту про те, що всі відомості в ній є достовірними, тобто повідомив представнику ЗМІ про себе завідомо хибну інформацію (брехню).

Більше того, пояснюючи своє користування незадекларованим автомобілем (мається на увазі TOYOTA LandCruiser200VX4.5L), Кандидат повідомив журналісту, що нібито користується ним лише в 2016 році, отже, не мав декларувати його у 2015. Це повідомлення є також неправдивим, адже цей автомобіль перебував в його користуванні або принаймні підлягав декларуванню за 2015 в силу наявності т.з. “генеральної” довіреності від 18.02.2015 (див. п.1 цього Висновку).

У показнику 3 Бангалорських принципів поведінки судді, зокрема, наголошується, що **чесність і невідкупність є необхідними умовами належного виконання суддею своїх обов’язків; суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною з точки зору стороннього спостерігача.**

Невідповідність поведінки Кандидата в ситуації, що розглядається, Громадська рада доброчесності вважає самостійною і достатньою підставою для негативного висновку щодо Кандидата.

5. Неетична поведінка поза межами суду

На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшла і була перевірена інформація від громадянина С., який є підприємцем, що займається зокрема встановленням і

обслуговуванням механізмів автоматичного відкриття воріт. В неділю, 28.10.2014 Кандидат мав конфлікт з С., у зв'язку з тим, що останній не хотів негайно відремонтувати механізм автоматичного відкриття воріт у гаражі Кандидата, запропонувавши строк ремонту ввечері того ж дня або наступного ранку. Під час конфлікту Кандидат нецензурно лявся, штовхав С., хапав його за руки, чим спричинив тілесні ушкодження.

Інформація потрапила в ЗМІ. За посиланням сюжет із кременчуцьких новин на міському телеканалі ВІЗИТ: <https://www.youtube.com/watch?v=12jMZyoOSEE>

В 2008 році у Кандидата з його автомобіля Toyota Land Cruiser Prado викрали гроші (близько 10 тис. грн) , пістолет і ноутбук. Ця інформація також широко поширювалась у ЗМІ. (<https://kremenchug.ua/news/crime/4879-v-kremenchuge-u-predsedatelja-rajjonnogo-suda.html>, <http://yustinyustin.livejournal.com/54183.html>).

У зв'язку з цим у громадськості виникало багато питань щодо відповідності вартості автомобіля рівню доходів Кандидата і знаходженню доволі великої на той час суми готівки в автомобілі.

Недбале ставлення до бойової вогнепальної зброї, недотримання елементарних загальновідомих правил використання (залишення її в автомобілі), внаслідок чого зброєю завладіли кримінальні елементи — не є прикладом неухильного додержання вимог закону і високих стандартів поведінки, остання не може вважатися бездоганною під кутом зору розсудливої, законослухняної та поінформованої людини.

Отже, має місце невідповідність статтям 1, 3 Кодексу суддівської етики, пунктам 1.6 та 3.1 Бангалорських принципів поведінки судді.

Суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади.

Суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною з точки зору стороннього спостерігача

Вважаємо, що наведених в пунктах 1-5 обставин як в сукупності так і окремо достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

Файл 1 Додатки 1-11

1. Щодо недекларування автомобілю TOYOTA, LandCruiser200VX4.5	1
2. Щодо недекларування катери Stingray 180 LS	3
3. Щодо недекларування мікроавтобусу	4
4. Щодо нерухомого майна, придбаного до розлучення в 2014 році	5
5. Щодо квартири у м.Полтаві, яка належить дочці Кандидата	7
6. Неналежне проведення люстраційної перевірки стосовно себе	8
7. Стосовно автомобілю RENAULT KANGOO	9
8. Щодо паркомісця в будинку колишньої дружини і сина, яке оформлене на дочку	9
9. Декларація сина Кандидата, розміщена на сайті Верховного Суду	10
10. Запит видання «Кременчуцький ТелеграфЪ» і відповідь на нього	13
11. Інше: служба Кандидата в КДБ СРСР	15

Файл 2 Інформаційна довідка №83161236

Файл 3 Інформаційна довідка №83161247

Файл 4 Інформаційна довідка №83161243

Файл 5 Декларації Кандидата за 2011-2014 роки

Координатор Громадської ради доброчесності