

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
__ квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Лященко Наталії Павлівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Лященко Наталію Павлівну** (далі – Кандидат), яка є суддею Верховного Суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Невідповідність стилю життя Кандидата задекларованим доходам

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) і [2016](#) роки Кандидат вказала такі об'єкти нерухомого майна, що належать їй або членам її сім'ї на праві власності:

- квартира у місті Києві загальною площею 76,30 кв. м;
- квартира у місті Києві загальною площею 85,80 кв. м;
- земельна ділянка у місті Вишгороді Київської області площею 4913 кв. м;
- земельна ділянка у місті Вишгороді Київської області площею 1000 кв. м;
- земельна ділянка у місті Києві площею 1000 кв. м.

Також Кандидат задекларувала об'єкт незавершеного будівництва – житловий будинок площею 290 кв. м у місті Вишгороді Київської області, що належить члену її сім'ї – чоловіку Кандидата Гриненку Олександрю Івановичу, який є суддею Апеляційного суду Київської області.

Окрім того, з аналізу інформації, що міститься у досьє Кандидата, вбачається, що у 2014 році чоловік Кандидата Гриненко Олександр Іванович придбав і подарував своєму синові квартиру у місті Києві загальною площею 60,5 кв. м. Ця інформація підтверджується даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік сина чоловіка Кандидата Гриненка Олександра Олександровича, який є начальником відділу прокуратури Автономної Республіки Крим. Задекларована вартість цієї квартири складає 948 290 гривень.

Згідно з даними декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за [2013](#) і [2014](#) роки, а також декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) і [2016](#) роки, основним джерелом доходу Кандидата і її чоловіка у ці роки була заробітна плата.

Згідно з інформацією, що міститься у досьє Кандидата, Кандидат обіймає посаду судді з 1987 року. Чоловік Кандидата працює суддею щонайменше з 1995 року (Указом Президента від 28.11.1995 № [1096/95](#) призначений головою Мінського районного суду міста Києва, більш ранніх даних про кар'єру чоловіка Кандидата у відкритих джерелах знайти не вдалося).

Таким чином, з наявних даних неможливо встановити, який саме дохід був джерелом придбання трьох земельних ділянок та трьох квартир у місті Києві та Київській області.

2. Негативна репутація близької особи Кандидата

Згідно з даними досьє Кандидата, син чоловіка Кандидата Гриненко Олександр Олександрович у 2011-2016 роках обіймав посаду прокурора прокуратури Оболонського району міста Києва. Слід зауважити, що суддею Оболонського (раніше – Мінського) районного суду міста Києва був його батько – чоловік Кандидата.

На сайті <https://ord-ua.com/> розміщено [Список](#) працівників органів прокуратури міста Києва, які здійснювали процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях стосовно учасників масових акцій протесту (додаток 1). У ньому зазначається, що син чоловіка Кандидата Гриненко Олександр Олександрович, перебуваючи на посаді прокурора прокуратури Оболонського району міста Києва, брав участь у судових засіданнях у кримінальних провадженнях стосовно учасників масових акцій протесту.

Викладені факти дають підставу для **висновку, що Кандидат Лященко Наталія Павлівна не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.**

Додаткова інформація про Кандидата

На підставі пункту 2 частини шостої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо Кандидата.

На адресу Ради надійшли звернення від фізичних осіб, у яких наводяться приклади неправомірних (неправосудних), на думку авторів звернень, рішень, ухвалених за участі Кандидата.

Звернення надійшли:

- від Свірка Ю.В. (додаток 2);
- від Єлісеєвої Л.В. (додаток 3);
- від ГО "ЛАРП" (додаток 4);

- від Петренка М.В. (додаток 5);
- від Садівницького товариства "Сулимівське-3" (додаток 6);
- від ГО "Громадський контроль банків" (додаток 7);
- від Ковальчук І.В. (додаток 8);
- від Олійника Д.В. (додатки 9 і 10);
- від Бейдика В.Г. (додаток 11);
- від Малого О.В. (додаток 12);
- від Бовкун Н.В. (додатки 13 і 14);
- від Бродського М.Й. (додаток 15);
- від Костенка К.М. (додаток 16);
- від Задолженкової І.А. (додаток 17)
- від Король Р.Є. (додаток 18).

У зазначених зверненнях стверджується про протиправність рішень, ухвалених за участі Кандидата.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Скріншот з сайту <https://ord-ua.com/>
2. Копія звернення Свірка Ю.В.
3. Копія звернення Єлісеєвої Л.В.
4. Копія звернення ГО "ЛАРП"
5. Копія звернення Петренка М.В.
6. Копія звернення Садівницького товариства "Сулимівське-3"
7. Копія звернення ГО "Громадський контроль банків"
8. Копія звернення Ковальчук І.В.
9. Копія звернення Олійника Д.В.
10. Копія звернення Олійника Д.В.
11. Копія звернення Бейдика В.Г.
12. Копія звернення Малого О.В.
13. Копія звернення Бовкун Н.В.
14. Копія звернення Бовкун Н.В.
15. Копія звернення Бродського М.Й.
16. Копія звернення Костенка К.М.
17. Копія звернення Задолженкової І.А.
18. Копія звернення Король Р.Є.

Координатор
Громадської ради доброчесності