

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
03 травня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Золотнікова Олександра Сергійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Золотнікова Олександра Сергійовича** (далі – Кандидат), судді Одеського апеляційного адміністративного суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

#### 1. Недостовірні відомості у декларації доброчесності

Подаючи [декларацію доброчесності](#) за 2015 рік, Кандидат підтвердив, що він не приймав одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Проте, відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень, 18.12.2013 року колегія суддів у складі Золотнікова О.С. (головуючий), Осіпова Ю.В. та Скрипченка В.О. розглянула справу № 815/8049/13-а за апеляційною скаргою Одеської міської організації політичної партії «Європейська партія України» на постанову Одеського окружного адміністративного суду від 24 листопада 2013 року, якою відповідачам заборонено проводити мирні зібрання на центральних вулицях Одеси у період з 24.11.13 по 31.12.13 року. [Ухвалою суду](#) від 18.12.13 р. апеляційну скаргу відхилено, а постанову Одеського окружного адміністративного суду від 24 листопада 2013 року - залишено без змін.

Водночас відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішення про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21.11.2013 р. до дня набрання чинності цим Законом.

Таким чином, Кандидат повідомив неправдиві відомості у декларації доброчесності,

що свідчить про допущення ним недоброчесної поведінки.

## **2. Підтримка рішень щодо заборони мирних зібрань, які містять ознаки свавілля**

Кандидат у складі колегії суддів апеляційної інстанції залишив в силі рішення про заборону мирних зібрань, керуючись при цьому не Конституцією, а Указом Президії Верховної Ради СРСР від 28.07.1988 р. № 9306-ХІ «Про порядок організації і проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій в СРСР».

Так, 18.02.2013 року колегія суддів за участі Кандидата визнала законною постанову Херсонського окружного адміністративного суду від 21 лютого 2011 р. у справі № [2-а-1093/11/2170](#), якою обмежено Херсонську обласну організацію Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина», голову Херсонської обласної організації Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» Одарченко Ю.В., Гаврилюка В.Г. в проведенні 22.02.2011 року пікетування за адресою: м.Херсон, на площі Свободи (біля кінотеатру «Україна»), шляхом заборони проведення пікетування за адресою м.Херсон, на площі Свободи (біля кінотеатру «Україна») 22.02.2011 р. Підставою для заборони проведення мирного зібрання був у т.ч. Указ Президії Верховної Ради СРСР № 9306-ХІ від 28 липня 1988 року «Про порядок організації і проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій в СРСР».

Колегія суддів погодилась з таким висновком суду першої інстанції та у своїй ухвалі самостійно посилалась на вказаний Указ, хоча його положення очевидно суперечили Конституції і узагальненням практики, які готувались Вищим адміністративним судом (див. [Довідку ВАСУ від 01.04.2012](#) р. щодо вивчення та узагальнення практики застосування адміністративними судами законодавства під час розгляду та вирішення впродовж 2010 - 2011 років справ стосовно реалізації права на мирні зібрання (збори, мітинги, походи, демонстрації тощо).

Очевидно, що Кандидат, виконуючи обов'язок кожного судді підтримувати свій належний професійний рівень та поглиблювати свої знання, був знайомий з узагальненням практики, а також принципом верховенства права, а тому застосування Указу у цих правовідносинах, на наше переконання, є свідомим ігноруванням Конституції та проявом свавілля або ж грубою недбалістю.

Звертаємо увагу і на той факт, що вказана справа була розглянута майже через 2 роки з моменту подання апеляційної скарги, а у тексті Ухвали є численні помилки. Зокрема, у тексті та резолютивній частині Ухвали йдеться про залишення у силі постанови Херсонського окружного адміністративного суду від 01 лютого 2011 р., тоді як насправді дана постанова від 21.02.2011 р. У тексті Ухвали датою оскарженої постанови вказується, то 04.07.2011 р., то 01.02.2011 р.

**Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

Водночас надаємо додаткову інформацію про Кандидата, що потребує уваги Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

Відповідно до даних досьє Кандидата близький родич Кандидата впродовж 2014 - 2016 років понад 10 разів їздив у Російську Федерацію (Москва). Більш детальна інформація вказана у додатку 1 до висновку.

Також Кандидат повідомив, що з жовтня 1987 р. по серпень 1991 р. мав членство у КПРС. Вийшов з КПРС у серпні 1991 р. після подій 19 серпня 1991 р.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

*Додатки:*

- 1. Інформація про поїздки родича Кандидата у Російську Федерацію.*

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**