

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності  
04 травня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Тищенко Алли Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики

**Тищенко Алла Іванівна** (надалі - Кандидат) з березня 1996 р. працювала суддею Жовтневого районного суду м. Києва. З березня 2002 р. – суддя Київського апеляційного господарського суду.

Проаналізувавши інформацію про Кандидата, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про його невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

#### 1. Недостовірність відомостей, зазначених Кандидатом у майновій декларації

1.1. В електронній декларації Кандидата за [2015 рік](#) членом сім'ї Кандидата вказано її доньку - Тищенко Ольгу Василівну. З даних декларації випливає, що донька не має на праві власності чи користування жодного транспортного засобу. Така ж інформація вказана у паперовій декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру [за 2015 рік](#) (додаток 1). Однак відповідно до даних досьє Кандидата, 27.06.2015 р. донька набула у власність автомобіль LEXUS ES 250 2012 р.в. У досьє відсутня інформація, що право власності на цей автомобіль в подальшому було змінено чи припинено. Тому є підстави вважати, що Кандидат у деклараціях за 2015 рік зазначила недостовірні відомості - принаймні двічі не вказала коштовний транспортний засіб, який належав члену її сім'ї.

1.2. У паперовій декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру [за 2015 рік](#) Кандидат вказала, що не має жодних коштів на рахунках у банківських установах. Водночас в електронній декларації за цей же період Кандидат вказала, що на рахунку у банку у неї було 14 137 грн. Отже, у попередній декларації Кандидат вказала неповну інформацію.

Відповідно ж до ст. 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про

свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. Вважаємо вказані факти грубим порушенням правил заповнення декларацій та цього обов'язку.

## **2. Невідповідність витрат і майна близьких осіб Кандидата задекларованим доходам**

Громадська рада доброчесності встановила факти, які ставлять під сумнів відповідність витрат та майна близьких родичів Кандидата їх задекларованим доходам. Зокрема, колишній чоловік Кандидата протягом останніх років набув у власність таке нерухоме майно:

- 1) 12.03.2016 р. - придбав земельну ділянку для будівництва і обслуговування житлового будинку, площею 0.1000 га, що знаходиться за адресою Київська область, Вишгородський район, м. Вишгород, вулиця Ватутіна;
- 2) 12.03.2016 р. - придбав житловий будинок, що знаходиться за адресою Київська обл., Вишгородський р., м. Вишгород, вулиця Ватутіна;
- 3) 31.10.2016 р. - придбав машиномісце в підземному паркінгу, що знаходиться за адресою м.Київ, вулиця Глибочицька;
- 4) 31.10.2016 р. - придбав квартиру площею 119 кв.м., що знаходиться за адресою м.Київ, вулиця Глибочицька. Вартість такої квартири відповідно до [сайту забудовника](#) складає близько 7 300 000 грн.;
- 5) 29.07.2013 р. - придбав ½ квартири площею 163 кв.м., що знаходиться за адресою м.Київ, вулиця Дмитрівська (Шевченківський р-н). Відповідно до сайтів нерухомості, [схожа квартира у такому будинку](#) коштує близько 230 000 дол. США

У Ради є підстави вважати, що хоча шлюб з колишнім чоловіком Кандидата розірвано, але вони зберегли відносини, які дозволяють вважати його близькою Кандидату особою та оцінювати його майновий стан при оцінці майнового стану Кандидата. Зокрема, Кандидат вже тривалий час проживає у квартирі, яка належить її колишньому чоловікові. Окрім того, згідно з даними досьє Кандидата, усі її поїздки за кордон відбувались одночасно з аналогічними поїздками її колишнього чоловіка. Так у 2012 - 2015 роках вони 6 раз виїжджали за кордон у місяць, де є відомі курорти: Тенеріфе, Дубаї, Бангкок, Барселона. Загальна тривалість вочевидь спільних поїздок складала 65 днів.

Доходи колишнього чоловіка Кандидата, які наведені у досьє (за період з 2012 по 2016 роки - лише 66 962 грн.), очевидно не можуть пояснити джерела коштів для купівлі наведеної нерухомості та здійснення зазначених подорожей.

Відповідно до преамбули Бангалорських принципів судді мають докладати всіх зусиль для підтримання й поглиблення довіри до судової системи. Відсутність дій Кандидата,

спрямованих на пояснення цих фактів, є свідченням недостатності докладених зусиль.

**З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

Додаток: декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**