

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності  
14 травня 2017 р.

## РІШЕННЯ

**про скасування Висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Гетманцева Данила Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики та надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Гетманцева Данила Олександровича**

На своєму засіданні 5 травня 2017 року Громадська рада доброчесності затвердила Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду **Гетманцева Данила Олександровича** (далі – Кандидат) критеріям доброчесності та професійної етики (далі – Висновок).

В основу Висновку був покладений факт взаємозв'язків Кандидата з ТОВ "М.С.Л.", учасником якого є Кандидат. Частка у статутному капіталі складає 0,02%.

Підставою для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної стали такі обставини:

1. Щодо ТОВ "М.С.Л." рішенням Ради національної безпеки і оборони України застосовано обмежувальні заходи відповідно до Закону України "Про санкції".
2. Служба безпеки України здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні за фактом фінансування тероризму нестановленими посадовими особами ТОВ "М.С.Л.".
3. Незважаючи на застосування обмежувальних заходів, ТОВ "М.С.Л." продовжує здійснювати господарську діяльність в Україні, а Кандидат, коментуючи цю ситуацію в ЗМІ, не надав інформацію про те, яким чином це можливо.
4. У ТОВ "М.С.Л." наявний податковий борг у розмірі 28 915 936,39 грн.

10 травня 2017 року на офіційний веб-сайт Ради надійшла заява кандидата із клопотанням про перегляд і скасування Висновку (додаток 1) з таких підстав.

1. Кандидат став учасником ТОВ "М.С.Л." у 1998 році як член трудового колективу Українського державного підприємства «Молодьспортлото», на основі якого було

створене зазначене товариство.

2. Частка Кандидата (0,02%) юридично не дозволяє йому здійснювати суттєвий вплив на управлінські та інші рішення, які приймаються органами управління ТОВ "М.С.Л." або іншими учасниками товариства.
3. Із рішення РНБО неможливо встановити, які саме дії ТОВ "М.С.Л." стали підставою для застосування обмежувальних заходів стосовно товариства. Рішення РНБО у частині застосування обмежувальних заходів стосовно ТОВ "М.С.Л." є предметом оскарження в порядку адміністративного судочинства. Справа розглядається Вищим адміністративним судом України як судом першої інстанції.
4. Досудове розслідування, що здійснюється СБУ у кримінальному провадженні за фактом фінансування тероризму невідомими посадовими особами ТОВ "М.С.Л.", було розпочате за заявою самого товариства і до теперішнього часу не виявило підстав для притягнення службових осіб товариства до кримінальної відповідальності.
5. Коментар Кандидата ЗМІ щодо продовження діяльності ТОВ "М.С.Л." попри застосування обмежувальних заходів був фаховим, оскільки Кандидат є експертом у галузі правового регулювання ринку організації та проведення лотерей в Україні. Кандидату невідомі конкретні юридичні механізми, які використовуються товариством для продовження діяльності в Україні, а коментар ґрунтувався виключно на фаховому прочитанні текстів Закону України "Про санкції" та рішення РНБО.
6. 10.05.2017 р. Кандидат подав заяву про вихід з ТОВ "М.С.Л."

Громадська рада доброчесності додатково проаналізувала ці та інші обставини, покладені в основу Висновку, а також пояснення Кандидата і дійшла того, що інформація, якою керувалася Рада під час затвердження Висновку, не є достатньою для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Рада бере до уваги пояснення Кандидата і погоджується, що відсутні достатні обґрунтовані підстави вважати, що Кандидат здійснює суттєвий вплив на прийняття управлінських рішень у ТОВ "М.С.Л.". Навпаки, обставини набуття Кандидатом частки у статутному капіталі ТОВ "М.С.Л." (у результаті передачі в оренду цілісного майнового комплексу Українського державного підприємства "Молодьспортлото" трудовому колективу), а також її розмір свідчать про відсутність юридичної можливості здійснювати такий вплив. Разом з тим Рада позитивно оцінює рішення Кандидата вийти з товариства.

Рада також зазначає, що ані в рішенні РНБО, ані в публічно доступних матеріалах кримінального провадження, ані в публікаціях ЗМІ не зазначені відомості про те, які саме дії ТОВ "М.С.Л." стали підставою для застосування обмежувальних заходів. Як стало відомо з пояснень Кандидата та [повідомлення](#) на сайті ТОВ "М.С.Л.", назване

кримінальне провадження "ініційоване" самим товариством, а тому сам факт його наявності не може бути підставою для висновку про наявність у діях службових осіб ТОВ "М.С.Л." ознак кримінальних правопорушень. Рішення РНБО у частині застосування обмежувальних заходів стосовно ТОВ "М.С.Л." є предметом оскарження в порядку адміністративного судочинства.

Щодо наявного у ТОВ "М.С.Л." податкового боргу Рада зазначає, що з аналізу тексту рішення суду, на яке містилося посилання у Висновку, вбачається, що податковий борг виник у зв'язку з дією обмежувальних заходів, які унеможливили виконання зобов'язань товариства перед бюджетом; у судовому засіданні представники товариства проти позовних вимог податкового органу про стягнення податкового боргу не заперечували, клопотали про розстрочення виконання рішення суду (і позовні вимоги податкового органу, і клопотання товариства були задоволені, рішення не оскаржувалося в апеляційному порядку).

Таким чином, взаємозв'язки Кандидата з ТОВ "М.С.Л." не є достатньою підставою для висновку про невідповідність Кандидата критеріями доброчесності і професійної етики і були помилково покладені Радою в основу Висновку. Водночас Рада вважає за необхідне надати факт участі Кандидата в ТОВ "М.С.Л." як інформацію Вищій кваліфікаційній комісії суддів поряд з іншою додатковою інформацією, яка була викладена у Висновку.

На підставі викладеного Громадська рада доброчесності вирішила:

1. Скасувати Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Гетманцева Данила Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики.
2. Надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів інформацію щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Гетманцева Данила Олександровича у редакції додатка 2 до цього Рішення.

Додатки:

1. Копія заяви Гетманцева Данила Олександровича з додатками
2. Рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Гетманцева Данила Олександровича.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності  
14 травня 2017 р.

## РІШЕННЯ

### про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Гетманцева Данила Олександровича

Проаналізувавши інформацію про Гетманцева Данила Олександровича (далі – Кандидат), який є адвокатом, професором кафедри фінансового права юридичного факультету КНУ ім. Т.Г. Шевченка, Громадська рада доброчесності виявила інформацію та факти, які потенційно можуть бути важливими для цілей оцінювання Кандидата.

1. Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Кандидат є учасником ТОВ "М.С.Л." (код ЄДРПОУ 30109292).

Рішенням Ради національної безпеки і оборони від [02 вересня 2015 року](#), яке введено в дію Указом Президента України [від 16 вересня 2015 року № 549/2015](#) "Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)" щодо ТОВ "М.С.Л." застосовано обмежувальні заходи. Рішення є предметом оскарження в порядку адміністративного судочинства. Справа [розглядається](#) Вищим адміністративним судом України як судом першої інстанції.

Кандидатом подана заява про вихід з ТОВ "М.С.Л." від 10.05.2017 р.

2. Відповідно до даних [з відкритих джерел](#), Кандидат протягом трьох скликань (4, 5, 6) був помічником на громадських засадах у колишнього народного депутата Володимира Сівковича, який вважається одним із організаторів побиття студентів в ніч на 30 листопада 2013 р. на Майдані Незалежності. Ця інформація не свідчить про недоброчесність, але може бути врахована при оцінці відповідності Кандидата критерію політичної нейтральності, незалежності та свободи від будь-якого впливу у контексті Бангалорських принципів, які передбачають, що суддя повинен не тільки не мати неналежних зв'язків з виконавчою та законодавчою гілками влади і не діяти під

їхнім впливом, але й поводитися таким чином, щоб відсутність таких зв'язків і впливу була очевидна для стороннього спостерігача.

3. Кандидат є засновником та бенефіціаром декількох товариств, зокрема засновником та почесним президентом [авторитетної](#) юридичної компанії “[ЮРИМЕКС](#)”. Однак відповідно до даних досьє Кандидата доходи Кандидата від діяльності даної компанії за 2012 - 2016 роки в середньому не перевищують 40 000 грн. у рік, що викликає обґрунтований сумнів.

Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас, викладені факти мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**