

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

05 травня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Гузели Михайла Васильовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про Гузела Михайла Васильовича (далі – Кандидат), доцента Національного університету «Львівська політехніка», Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

#### 1. Щодо порушення критерію академічної доброчесності

У відкритому доступі розміщено статтю Кандидата за 2015 рік у Віснику Львівського університету «**Проблема визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні**» (вказана стаття доступна за посиланням: <http://publications.lnu.edu.ua/bulletins/index.php/law/article/viewFile/250/247>).

За результатами перевірки даної статті Кандидата через онлайн-сервіс перевірки наукових робіт на плагіат UNPLAG було виявлено випадки запозичення Кандидатом цитат із праць інших науковців без належного посилання на їх роботи.

Так, наступні фрази у зазначеній статті Кандидата:

- *«Наявність складних та багатограних підходів до з'ясування сутності допустимості доказів, визнання їх недопустимими у юридичному процесі сприяли появі в українській юридичній науці значної кількості відповідних концепцій стосовно досліджуваної проблематики»;*
- *«Виникненню цих концепцій у кримінальному процесуальному праві, на наш погляд, сприяли: реформи кримінально-процесуального законодавства 1860-х років, стрімкий розвиток юридичної науки та запозичення певних правил визнання доказів недопустимими із доказового права Великобританії та США . Крім того, їхня поява спричинила виникнення інших науково-теоретичних концепцій визнання доказів недопустимими у кримінальному процесі. По суті, науково-теоретичні дослідження у галузі кримінального процесу і дореволюційних, і радянських*

*вчених процесуалістів слугували підґрунтям до формування новітніх наукових концепцій щодо визнання доказів недопустимими. Зокрема, до них треба зарахувати такі концепції: асиметрія правил допустимості доказів, «рівностороння асиметрія в оцінці юридичної сили доказів», «плоди отруйного дерева», «чай та чорнила», «розбите дзеркало», «нещадне виключення доказів», «срібне блюдо», «добросовісна помилка» та інші.»*

майже ідентичні фразам, за виключенням окремих слів, вилучених чи замінені на синоніми, що вживаються на ст. 10 автореферату дисертації Басай Н.М. на здобуття ступеня кандидата наук «Визнання доказів недопустимими в кримінальному процесі України: підстави, процесуальний порядок і правові наслідки» за 2012 рік (<https://goo.gl/le633K>) (наводяться):

- *«У підрозділі 1.2 «Науково-теоретичні концепції визнання доказів недопустимими у кримінальному процесі» зазначається, що наявність складних та багатогранних підходів до з'ясування сутності допустимості доказів, визнання їх недопустимими у кримінальному процесі сприяли появі у вітчизняній юридичній науці різноманітних науково-теоретичних концепцій стосовно досліджуваної проблематики.»*
- *«Виникненню цих концепцій у кримінальному процесуальному праві, на наш погляд, сприяли: реформи кримінально-процесуального законодавства 1860-х років, стрімкий розвиток юридичної науки та запозичення певних правил визнання доказів недопустимими із доказового права Великобританії та США. Крім того, їхня поява спричинила виникнення інших науково-теоретичних концепцій визнання доказів недопустимими у кримінальному процесі. По суті, науково-теоретичні дослідження у галузі кримінального процесу і дореволюційних, і радянських вчених процесуалістів слугували підґрунтям до формування новітніх наукових концепцій щодо визнання доказів недопустимими. Зокрема, до них треба зарахувати такі концепції: асиметрія правил допустимості доказів, «рівностороння асиметрія в оцінці юридичної сили доказів», «плоди отруйного дерева», «чай та чорнила», «розбите дзеркало», «нещадне виключення доказів», «срібне блюдо», «добросовісна помилка» та інші.»*

Окрім того, у цій же статті фраза:

- *«У випадках, коли правозастосовний орган не знав або при розумному допущенні не міг знати, що його дії мають незаконний характер, то здобуті ним унаслідок таких дій докази не втрачають властивості допустимості»*

майже ідентична фразі, за виключенням окремих слів, вилучених чи замінені на синоніми, на ст. 194 статті В. П. Шевчук «До питання про критерії класифікації порушень кримінально-процесуального закону» (<http://apdp.in.ua/v60/27.pdf>) за 2011 рік (наводиться):

- *«... представника органів розслідування. Основний зміст цього винятку такий: у випадках, коли співробітник правозастосовного органу не знав або при всьому розумному допущенні не міг знати, що його дії мають незаконний характер, то*

здобуті ним у результаті таких дій докази не втрачають властивості допустимості.»

Окрім того, у відкритому доступі розміщено статтю Кандидата «**Проблема розшуку підозрюваного у процесі кримінального провадження: деякі аспекти міжнародного співробітництва**» за 2016 рік ([http://ena.lp.edu.ua:8080/bitstream/ntb/37586/1/76\\_487-493.pdf](http://ena.lp.edu.ua:8080/bitstream/ntb/37586/1/76_487-493.pdf)).

За результатами перевірки даної статті Кандидата через онлайн-сервіс перевірки наукових робіт на плагіат UNPLAG було виявлено випадки запозичення Кандидатом цитат із праць інших науковців без належного посилання на їх роботи.

Так, наступна фраза у зазначеній статті Кандидата:

- *Міжнародне співробітництво держав у сфері боротьби зі злочинністю розвивається на трьох рівнях: • рівень двостороннього співробітництва між державами; • регіональний рівень; • співробітництво на універсальному (загальносвітовому) рівні. Форми міжнародного співробітництва у боротьбі зі злочинністю надзвичайно різноманітні, однак усі вони зводяться до таких видів: 1. Укладання міжнародних угод (про правову допомогу в кримінальних та інших справах, конвенції щодо боротьби з окремими злочинами міжнародного характеру тощо); 2. Створення відповідних міжнародних організацій (спеціально створені для протидії міжнародній злочинності — Інтерпол або організації загальної компетенції, для яких боротьба зі злочинністю є одним з напрямів роботи - ООН, ОБСЄ, Рада Європи та ін.)." - "Міжнародне співробітництво держав у сфері боротьби зі злочинністю розвивається на трьох рівнях: рівень двостороннього співробітництва між державами; регіональний рівень; співробітництво на універсальному (загальносвітовому) рівні. Форми міжнародного співробітництва у боротьбі зі злочинністю надзвичайно різноманітні, однак усі вони зводяться до таких видів: а) укладання міжнародних угод (про правову допомогу у кримінальних та інших справах, конвенції щодо боротьби з окремими злочинами міжнародного характеру тощо); б) створення відповідних міжнародних організацій (спеціально створені для протидії міжнародній злочинності — Інтерпол або організації загальної компетенції, для яких боротьба зі злочинністю є одним з напрямів роботи - ООН, ОБСЄ, Рада Європи та ін.);»*

повністю ідентична фразі курсанта 308 навчальної групи Національної академії внутрішніх справ (НАВС) Демчука Б.М. у його тезах «Міжнародне співробітництво у сфері боротьби із тероризмом» на ст. 107 Збірника тез підсумкової науково-теоретичної конференції наукового товариства курсантів за 2015 рік (<http://www.naiiu.kiev.ua/nnipfpskm/files/naukovi%20zahodu/zbir-akt-probl-ch1.doc>) (у зв'язку з повною ідентичністю – не наводиться).

Окрім того, у цій же статті фраза:

- *«Двосторонні угоди дають змогу повніше врахувати характер відносин між двома державами, їхні інтереси за кожною конкретною проблемою. У зв'язку із*

*цим найбільшого поширення одержали двосторонні угоди з таких питань, як надання правової допомоги за кримінальними провадженнями, видача злочинців, передача засуджених осіб для відбування покарання у країні, громадянами якої вони є.»*

майже ідентична фразі, за виключенням окремих слів, вилучених чи заміненіх на синоніми, фразі зі статті А. В. Войціховського, «Міжнародне співробітництво у боротьбі зі злочинністю як пріоритетний напрямок зовнішньої політики України» за 2011 рік (<http://radnuk.info/statti/558-kruminolog/14720-2011-01-18-23-51-56.html>) (наводиться):

- *«Двосторонні угоди дозволяють більш повно врахувати характер відносин між двома державами, їхні інтереси за кожною конкретною проблемою. У зв'язку із цим найбільшого поширення набули двосторонні угоди з таких питань, як надання правової допомоги у кримінальних справах, видача злочинців, передача засуджених осіб для відбування покарання в країні, громадянами якої вони є тощо.»*

Окрім того, у цій же статті фраза:

- *«Міжнародна організація кримінальної поліції – це цілісний механізм та посередник у практичному співробітництві служб кримінальної поліції різних держав у їх повсякденній роботі з розкриття конкретних злочинів, у координації та кооперації вжитих ними заходів. У цьому механізмі співробітництва Інтерпол діє як єдиний світовий центр з реалізації спільної поліцейської стратегії, тактики попередження та боротьби з міжнародною кримінальною злочинністю.»*

досить подібна фразі Корольчука В.В. на ст. 261 його тез «Значення та структура Міжнародної Організації Кримінальної Поліції Інтерпол» в збірнику тез науково-практичної конференції НАВС за 2016 рік ([http://www.naiuu.kiev.ua/files/naukova-diyalnist/naukovi-zaxodi/zbirniki/2016/mater\\_nni4\\_0904.pdf](http://www.naiuu.kiev.ua/files/naukova-diyalnist/naukovi-zaxodi/zbirniki/2016/mater_nni4_0904.pdf)) (наводиться):

- *«Таким чином, Інтерпол - це і механізм, і посередник у практичному співробітництві служб кримінальної поліції різних держав у їх повсякденній роботі над розкриттям конкретного злочину, у координації і кооперації спільних дій, що починаються ними, і спостереженню, переслідуванню, розшуку і затримці міжнародних карних злочинців. У цьому механізмі співробітництва Інтерпол діє як єдиний світовий центр по виробленню спільної поліцейської стратегії і тактики боротьби з міжнародною карною злочинністю.»*

Окрім того, у цій же статті фраза:

- *«Міжнародний розшук обвинувачуваних, злочинців у системі Інтерполу – це частина співробітництва держав у боротьбі зі злочинністю. Тому він може проводитись лише за неухильного дотримання загальних принципів міжнародного права, насамперед принципів співробітництва, суверенної рівності держав, невтручання у їхні внутрішні справи, поваги до прав людини. До них варто додати і головний принцип кримінального судочинства, що поєднує усі країни світового співтовариства у боротьбі зі злочинністю, забезпечення*

*невідворотності відповідальності за скоєне протиправне діяння.»*  
досить подібна фразі Горбачевського В.Я. у його тезах «Міжнародне співробітництво під час кримінального провадження» за 2015 рік (<http://www.nai.au.kiev.ua/files/naukova-diyalnist/naukovi-zaxodi/zbirnuki/2015/tezu-stan-dot-ruman2.pdf>) (наводиться):

- *«Міжнародний розшук підозрюваних, обвинувачуваних, злочинців у системі Інтерполу – це частина співробітництва держав у боротьбі зі злочинністю. Тому він може проводитися лише при неухильному дотриманні загальних принципів міжнародного права, насамперед, принципів співробітництва, суверенної рівності держав, невтручання в їх внутрішні справи, поваги прав людини. До них варто додати і головний принцип кримінального судочинства, що поєднує всі країни світового співтовариства в боротьбі зі злочинністю, – забезпечення невідворотності відповідальності за скоєне протиправне діяння.»*

Відповідно до ст. 1 Кодексу суддівської етики суддя має бути «прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду».

На думку Громадської ради доброчесності, систематичне присвоєння Кандидатом плодів чужої інтелектуальної праці при підготовці власних наукових робіт є грубим порушенням стандартів академічної етики та доброчесності, що є несумісним з високими критеріями доброчесності та професійної етики щодо особи, яка прагне зайняти найвищу посаду в системі судової влади України.

**Вважаємо, що цієї підстави цілком достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.**

Як додаткову інформацію, на підставі пункту 2 частини шостої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що без належної перевірки не вважається достатньою підставою для висновку, Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України таку інформацію щодо Кандидата:

- На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення, автор якого стверджує, що Кандидат *«...неодноразово був зафіксований у плагіаті праць інших науковців, якими не раз «звітувався» за буцім-то виконані ним планові наукові роботи.»*, та що *«не зважаючи на неодноразові зауваження і попередження колег по кафедрі та її завідувача...про неприпустимість таких вчинків, він продовжував зазначену недоброчесну практику»*. Джерело зазначає, що внаслідок такої поведінки Кандидата не було переобрано доцентом ЛНУ ім. І. Франка на черговий термін.
- У декларації доброчесності Кандидата за 2015 р. містяться пропуски (відсутня відповідь “Підтверджую” чи “Не підтверджую”) на наступні питання:

- о «Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності»;
- о «Мене не було притягнуто до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність».

В той же час, у додаткових поясненнях до декларації Кандидат зазначає лише про те, що 18.11.2015 на нього було накладено адміністративний штраф за порушення правил дорожнього руху, який ним був сплачений.

- На інформаційний портал Громадської ради доброчесності також надійшло повідомлення, що текст статті Кандидата **«Проблемні питання активності суду в змагальному кримінальному процесі»** (Вісник ЛНУ, сер. юрид., 2012, вип. 55) на 85-90% запозичений з статті Мединської Л.В. «Роль суду у забезпеченні рівності сторін», опублікованої у Науковому віснику Чернівецького університету, 2007 р., вип. 427. Правознавство (с. 114-118). Однак, у зв'язку з відсутністю даної статті Кандидата у відкритому доступі перевірити цю інформацію не вдалося.

#### **Додатки**

1. Звернення до Громадської ради доброчесності щодо Кандидата.
2. Декларація доброчесності Кандидата за 2015 рік.

#### **Координатор**

**Громадської ради доброчесності**