

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
8 травня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Оприск Лілії Євгенівни

Проаналізувавши інформацію про **Оприск Лілію Євгенівну** (далі – Кандидат), яка є адвокатом, Громадська рада доброчесності виявила інформацію та факти, які потенційно можуть бути важливими для цілей оцінювання Кандидата.

1. Дані щодо майна

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік Кандидат вказала таке нерухоме майно:

- Квартира у місті Києві загальною площею 35,8 кв. м (100% власність Кандидата);
- Квартира у місті Львові загальною площею 49,6 кв. м (100% власність Кандидата);
- Квартира у місті Львові загальною площею 93,4 кв. м (25% власність Кандидата);
- Квартира у місті Львові загальною площею 60,4 кв. м (25% власність Кандидата);
- Житловий будинок у місті Львові загальною площею 295,3 кв. м (1% власність Кандидата, 49% власність батька Кандидата; згідно з матеріалами досьє, ще 50% перебували у власності матері Кандидата, яка померла у 2015 році; інформації про прийняття спадщини немає);
- Земельна ділянка у Стрийському районі Львівської області площею 2476 кв. м (100% власність Кандидата);
- Земельна ділянка у Яворівському районі Львівської області площею 1250 кв. м (100% власність Кандидата);
- Земельна ділянка у місті Львові площею 530 кв. м (1% власність Кандидата; 49% власність батька Кандидата; згідно з матеріалами досьє, ще 50% перебували у власності матері Кандидата, яка померла у 2015 році; інформації про прийняття спадщини немає);
- Квартира у місті Львові загальною площею 50 кв. м (у користуванні чоловіка Кандидата, власник – Оприск Ірина Миколаївна, згідно з матеріалами досьє – мати чоловіка Кандидата);
- Гараж у місті Львові площею 94,9 кв. м (100% власність батька Кандидата);
- Квартира у місті Львові загальною площею 22,9 кв. м (100% власність батька Кандидата);

- Квартира у місті Львові загальною площею 98,2 кв. м (100% власність батька Кандидата);
- Квартира у місті Львові загальною площею 17,4 кв. м (100% власність батька Кандидата).

Також Кандидат задекларувала такі грошові активи:

- Кошти, розміщені на банківських рахунках – 28 561 гривень;
- Готівкові кошти:
 - 90000 доларів США (Кандидат);
 - 90000 доларів США (чоловік Кандидата);
 - 2 150 000 гривень (син Кандидата);
 - 250 000 гривень, 14 000 доларів США, 18 000 євро (батько Кандидата)
- Кошти, позичені третім особам – 195 000 доларів США

Згідно з даними, що містяться у досьє Кандидата, а також згідно з її власними підрахунками, які містяться у її поясненнях на адресу Ради (додаток 1), нею за період з 2002 по 2015 рік як фізичною особою-підприємцем був отриманий дохід у розмірі 5 774 185 грн., що у перерахунку в долари США (за курсом НБУ на кінець кожного календарного року) складає 829 352 доларів США (додаток 1).

Рада вважає сумнівним навіть за такого доходу придбання такої кількості нерухомого майна та заощадження задекларованих грошових активів.

Окрім того, як вбачається з декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік чоловіка Кандидата, у 2016 році Кандидат придбала квартиру у місті Львові загальною площею 44 кв. м. Це підтверджується даними Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна № 77911017 (додаток 2).

Задекларована вартість квартири складає 266 355 грн. Разом з тим, згідно з даними Реєстрів, згадана квартира знаходиться на площі Ринок – в історичному центрі міста Львова. Згідно з [даними](#) сайту DOM.RIA, ціна співставної квартири сягає 1,7 млн. грн.

Таким чином, існує обгрунтований сумнів у дійсності ціни продажу квартири, що вимагає пояснень з боку Кандидата.

2. Розбіжності між даними декларацій Кандидата та її чоловіка – суб'єкта декларування

Чоловік Кандидата Оприск Зорян Леонович обіймає посаду судді Жовківського районного суду Львівської області і є суб'єктом декларування згідно з Законом України "Про запобігання корупції".

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік чоловік Кандидата вказав, що членами його сім'ї є дружина,

мати та син. Натомість у декларації Кандидата за [2015](#) рік вказано, що членами її сім'ї є чоловік, батько та син. Таким чином, у деклараціях Кандидата та її чоловіка вказаний різний склад членів сім'ї суб'єкта декларування, що потребує пояснення з боку Кандидата.

3. Суперечлива інформація щодо позики, наданої Кандидатом третій особі

3.1. Значна сума позики

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік Кандидат зазначила, що нею надана позика у розмірі 195 000 доларів США. Згідно з даними, що містяться у досьє Кандидата, а також згідно з її власними підрахунками, які містяться у її поясненнях на адресу Ради (додаток 2), нею за період з 2002 по 2015 рік як фізичною особою-підприємцем був отриманий дохід у розмірі 5 774 185 грн., що у перерахунку в долари США (за курсом НБУ на кінець кожного календарного року) складає 829 352 доларів США. Таким чином, сума позики, наданої Кандидатом третій особі, складає майже чверть доходу Кандидата від підприємницької діяльності за 13 років.

3.2. Відмова Кандидата як члена сім'ї суб'єкта декларування повідомити про розмір грошових активів у 2016 році

У декларації чоловіка Кандидата за [2015](#) рік зазначено, що позика в розмірі 195 000 доларів США надана Кандидатом громадянину України Сендезі Тарасу Романовичу. У декларації чоловіка Кандидата за 2016 рік зазначено, що Кандидат не надала своєму чоловіку жодну інформацію про свої грошові активи, у тому числі про суму наданої нею позики та особи, які така позика надана.

Сама по собі відмова члена сім'ї суб'єкта декларування повідомити про своє майно та майнові інтереси не є протизаконною. Разом з тим, якщо сам член сім'ї суб'єкта декларування претендує на зайняття посади особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, така відмова, на думку Ради, є неприпустимою з точки зору принципів доброчесності.

Декларація чоловіка Кандидата за [2016](#) рік була подана 25.03.2017, тобто під час конкурсу до Верховного Суду, коли Кандидат уже мала статус кандидата на посаду судді Верховного Суду.

Закон України "Про запобігання корупції" передбачає обов'язок осіб, що претендують на посади особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, подавати декларацію тільки за рік, що передує року, в якому особа подала заяву на зайняття посади (участь у конкурсі). Таким чином, до обрання суддею Верховного Суду Кандидат за законом не зобов'язана подавати декларацію за 2016 рік.

У зв'язку з цим відмова Кандидата як члена сім'ї суб'єкта декларування повідомити своєму чоловіку – суб'єкту декларування розмір свого майна може бути розцінена як спроба Кандидата в законний, але недоброчесний, на думку Ради, спосіб уникнути декларування

інформації, яка може вплинути на результати конкурсу до Верховного Суду.

3.3. Особа позичальника

У декларації чоловіка Кандидата за [2015](#) рік зазначено, що позика в розмірі 195 000 доларів США надана Кандидатом громадянину України Сендезі Тарасу Романовичу.

У декларації Кандидата за [2015](#) рік зазначено, що сума позики складає 195 000 доларів США, проте не зазначено дані особи, якій така позика надана.

Сендега Тарас Романович є [адвокатом](#) (свідоцтво № 389 від 18.09.1995, видане Львівською обласною КДКА), здійснює діяльність переважно у місті Львові. Ім'я Сендеги Т.Р. неодноразово з'являлося в публікаціях ЗМІ (додатки 3-5). Зокрема, [повідомлялося](#), що Сендега Т.Р. є одним із засновників ТОВ "ЮА "ЮКон", яке виграло тендер ДП «Дирекція з будівництва об'єктів до Євро 2012 у м. Львові» на послуги з оренди приміщення для розміщення офісу вартістю 1,22 млн грн.

Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас, викладені факти мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Додатки:

1. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна № 77911017
2. Скріншот пояснень Кандидата з сайту Громадської ради доброчесності
3. Скріншот з сайту "Кримінальне читиво"
4. Скріншот з сайту телеканалу ЗІК
5. Скріншот з сайту "Наші гроші"

**Координатор
Громадської ради доброчесності**