

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
8 травня 2017 року

ВИСНОВОК про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Рогач Лариси Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про Рогач Ларису Іванівну (далі – Кандидат), суддю Вищого господарського суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. На офіційний веб-портал Ради надійшла інформація про те що, Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України (далі – ДСР ГПУ) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №22015000000000071 за ознаками складу злочину, передбаченого ч.2 ст. 376-1 Кримінального кодексу України (далі - Кримінальне провадження).

Кримінальне провадження, розпочато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України (далі - ВГСУ) систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду (далі – АСДОС). В процесі досудового розслідування були також встановлені факти здійснення зазначеними особами тиску на суддів ВГСУ, систематичного втручання у діяльність суддів та процес здійснення правосуддя. Причому, таке втручання здійснювалося організаторами злочину у винятково цинічний та зухвалий спосіб - шляхом підкорення собі органу суддівського самоврядування.

Злочинні наміри були реалізовані через відповідні рішення зборів судів ВГСУ. Зокрема слідством встановлено, що відповідно до рішення зборів суддів ВГСУ від 15.12.2010, прийнятого під тиском голови ВГСУ, в порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду у ВГСУ було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мали штучний характер та фактично дублювалися. Штучне створення тотожних спеціалізацій суддів, у 23 з яких визначено лише одного суддю ВГСУ, дало можливість керівництву ВГСУ здійснювати контроль за розподілом окремих судових справ (заяв) між суддями та призначати конкретного суддю фактично з розгляду визначеної справи (заяви), унеможливило участь інших суддів у розгляді таких справ і перешкодило таким чином належному виконанню ними своїх службових обов'язків, а також позбавило суб'єктів господарювання права на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

На цей час у кримінальному провадженні як свідків допитано 30 суддів ВГСУ. Всі ці судді формально дають показання та відповідають на запитання слідчого. Водночас, при явних ознаках неправомірності дій під час розподілу справ між суддями ВГСУ, вони не надають викривальні показання щодо осіб, причетних до указаних неправомірних дій, чим не сприяють розкриттю злочинів, повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванню всіх обставин провадження.

Незалежність судів є основним принципом побудови ефективної системи правосуддя. Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом. Забезпечувати незалежність суддів має діяльність органів суддівського самоврядування. Незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

За аналітичною довідкою ДСР ГПУ (додаток 1), **Кандидат не віднесений слідством до групи суддів ВГСУ, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку встановленого законом. Проте масовий характер порушення (досудовим розслідуванням на цей час встановлено понад 21 тисячу випадків втручання в роботу АСДОС) дає можливість припустити що Кандидату було відомо про існуючу практику.**

З протоколів голосування Кандидата на зборах судів ВГСУ, якими визначалися "спеціалізації" можливо припустити участь Кандидата, як у реалізації цієї практики так і мовчазного її толерування. Інформація з Кримінального провадження, дає підстави вважати встановленими факти тривалого існування в ВГСУ неформальної практики при організації здійснення правосуддя Така практика, мала можливість утвердитися в ВГСУ, тільки за подавлення будь-яких проявів незалежності судів.

Незалежність судових органів є передумовою верховенства закону і гарантією справедливого розгляду справи в суді. Тож суддя повинен відстоювати і зразково реалізовувати принцип незалежності судових органів в його індивідуальному та інституційному аспектах.

Неухильно слідуючи правовому принципу презумпції невинуватості Громадська рада доброчесності, не робить стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених вище злочинів. Проте, у Громадської ради доброчесності відсутня будь-яка інформація стосовно того, як Кандидат протидіяв злочину, відстоював власну незалежність, та незалежність судових органів ВГСУ.

2. На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшла скарга від громадської організації «Харківський антикорупційний центр», у якій наводиться інформація щодо численних сумнівних резонансних рішень, прийнятих за участі Кандидата.

Зокрема:

1) Кандидат була у складі колегії суддів, яка [відмовила задовольнити касаційну скаргу](#) Київської міської ради, тим самим зобов'язавши її укласти з ТОВ «Докас» договір оренди ділянки площею 0,23 га на перетині вул. Стрілецької та пров. Георгіївського, 9/11 (знаходиться поблизу брами Заборовського, західного парадного в'їзду до резиденції київських митрополитів на території Софійського собору) для будівництва багатопверхового будинку. За інформацією із веб-сайту «Наші гроші» подібне будівництво створює навантаження на підземні комунікації і підвищує рівень ґрунтових вод, які можуть піднятися на 2,6 м і деформувати споруди «Софії» (додаток 2, а також <http://chesnosud.org/candidate/rogach-larisa-ivanivna/>).

2) Кандидат була головуючою у складі колегії суддів, які у серпні 2016 року передали на новий розгляд справи щодо незаконності безоплатної передачі ОКЖК «Котміст» майже 74, 69 га землі для житлової забудови на 21-му км Столичного шосе у Голосіївському районі м. Києва. За інформацією із [веб-сайту «Наші гроші»](#) та [веб-сайту Генеральної прокуратури України](#) рішення суду за участі Кандидата призвело до виділення землі під масток Юрія Іванющенка, відомий як Межигір'я-2, незважаючи на те, що більша частина земельних ділянок відноситься до земель природно-заповідного фонду – заказника «Жуків острів» (додаток 2, а також <http://chesnosud.org/candidate/rogach-larisa-ivanivna/>).

3) Кандидат була головуючою у складі колегії суддів, яка [прийняла рішення](#) у справі про

виділення земельної ділянки розміром 7,5538 га Житлово-будівельному кооперативу "Житлобуд-1» у м. Харкові. Стверджуються, що у цій справі суд за участю Кандидата дійшов до парадоксального висновку, що не орган місцевого самоврядування повинен довести, що приймав рішення про безкоштовне відчуження земельної ділянки в інтересах територіальної громади, а суди повинні були довести, що територіальна громада протестувала проти цього рішення. В ході судового засідання судді прямо запитали представника позивача, чи може він надати докази того, що територіальна громада Харкова протестувала проти цього рішення, проводила пікети або мітинги. Більш того, вказані судді фактично зробили висновок, що закон повинен застосовуватись тільки після протестів громадянського суспільства (додаток 2).

Крім того, відповідно до інформації, розміщеної на сайті Громадського руху «Чесно», Кандидат була у складі колегії суддів, які у жовтні 2015 року відмовили визнати незаконною передачу 2 га землі у Харкові житлово-будівельному кооперативу «Бархани». За інформацією із веб-сайту «Наші гроші» ЖБК «Бархани» були створені у кінці січня 2010 року, за місяць до того, як міськрада передала йому земельні ділянки. Показово, що один із засновників ЖБК був бізнес-партнером сина мера Харкова Генадія Кернеса (<http://chesnosud.org/candidate/rogach-larisa-ivanivna/>).

Також до Громадської ради доброчесності надійшла заява від Товариства з обмеженою відповідальністю «Зоря-сервіс» щодо суддів Вищого господарського суду України у якій стверджуються про численні порушення правил суддівської етики під час розгляду справ судьями цього суду, зокрема й Кандидатом (додаток 4). Окремі твердження заявників, у разі підтвердження, можуть свідчити про наявність підстав для притягнення суддів, зокрема, Кандидата, до дисциплінарної відповідальності.

Оцінюючи ці звернення у сукупності Громадська рада доброчесності звертає увагу на таке.

Громадська рада доброчесності не має повноважень оцінювати законність рішень суду та не є органом, що приймає рішення про притягнення Кандидата до дисциплінарної відповідальності.

Однак, зважаючи на численні дані про результати розгляду справ за участі Кандидата та їх наслідки для суспільства, вважаємо, що Кандидат не відповідає критеріям доброчесності і професійної етики.

Цей висновок можна доповнити додатковою інформацією про Кандидата.

У Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування за 2016 рік (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/6710093d-b1f3-4d05-98a3-243a1434df31>) Кандидат повідомила про належність їй на праві спільної власності 1/3 квартири у м. Києві площею 109 кв.м., набутою у 2008 році. Вартість майна на дату набуття відповідно до даних декларації становить 20 грн. Зважаючи на те, що ця інформація явно не відповідає справжній вартості зазначеного житла, вважаємо за необхідне рекомендувати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України задати відповідне питання Кандидату під час проведення співбесіди.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

1. Копія листа Генеральної прокуратури України від 12.04.2017 № 23/1/3-32815-14.
2. Заява від Громадської організації «Харківський антикорупційний центр».

3. Заява від Товариства з обмеженою відповідальністю «Зоря-сервіс».

**Координатор
Громадської ради доброчесності**