

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
09 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Гуменюк Аліни Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Гуменюк Аліну Іванівну** (далі – Кандидат), що є суддею Шевченківського районного суду міста Києва, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1.Порушення принципу гласності правосуддя

Досліджуючи інформацію про Кандидата, Громадська рада доброчесності виявила публікацію в якій мова йде про заборону знімання журналістам програми “Наші гроші” під час розгляду резонансної справи про поновлення на посаді колишнього очільника Південно-Західної залізниці О. Кривопішина (<https://irrp.org.ua/yak-na-zaliznytsyu-povertaly-kryvopishyna/> https://antikor.com.ua/articles/113094-jak_na_zaliznitsju_povertali_krivopishina).

В публікації зазначається, що суддя заборонила журналістам знімати засідання, вимагаючи від них написання заяви на дозвіл відеозйомки.

Норми законів “[Про забезпечення права на справедливий суд](#)” та “[Про судоустрій і статус суддів](#)” прямо передбачають, що учасники відкритого судового засідання можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду.

2. У декларації доброчесності, яка є у досьє Кандидата, Кандидат підтвердив, що не здійснював вчинків, що **можуть** мати наслідком притягнення його до відповідальності. Проте, Кандидат неодноразово притягувалась до дисциплінарної відповідальності:

- рішенням ВККСУ №2047/дп-13 від 10.07.2013р. за порушення строків виготовлення повного тексту рішення Кандидата було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді догани. Рішення оскаржувалось до

ВРІО, проте скаргу було задоволено частково (http://www.vru.gov.ua/content/act/94_11.02_2014_.doc);

- рішенням ВККСУ від 31 липня 2013 року № 2311/дп-13 за порушення строків виготовлення повного тексту рішення Кандидата було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді догани. Рішення оскаржувалось Кандидатом до ВРІО, проте скаргу було залишено без задоволення (http://www.vru.gov.ua/content/act/95_11.02_2014_.doc);
- рішенням ВККСУ від 28.11.2013 року №3274/дп-13 за порушення строків виготовлення повного тексту рішення Кандидата було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді догани (не оскаржувалось);
- рішенням ВККСУ від 23.01.2014 року №148/дп-14 за порушення строків виготовлення повного тексту рішення Кандидата було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді догани (не оскаржувалось).

Кожного разу Кандидат притягувався до відповідальності за однією і тією ж підставою. Тобто, Кандидатом не вживались заходи для припинення вказаних порушень, а отже можна зробити висновок про неналежне ставлення Кандидата до своїх професійних обов'язків.

Така поведінка суперечить ст. 7 Кодексу суддівської етики "Суддя повинен *старанно* й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань та *вдосконалення практичних навичок*." та принципу 6 "Компетентність та старанність" Бангалорських принципів поведінки суддів.

Оскільки Кандидат не вказав про дані випадки у декларації доброчесності, то вважаємо, що такі дії не можна вважати бездоганними та такими, що спрямовані на зміцнення довіри до судової влади.

Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**