

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
13 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Фролової Олени Григорівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про Фролову Олену Григорівну (далі – Кандидат), яка є адвокатом, здійснює адвокатську діяльність, є керівником Адвокатського бюро «Олени Фролової», Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Невідповідність способу життя задекларованим доходам.

За даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015 рік](#) Кандидатом та її чоловіком були задекларовані такі транспортні засоби:

1. Мотоцикл (мопед) Suzuki Intruder 2000 року випуску, набутий 22.12.2007 р.;
2. Мотоцикл (мопед) CF 250T-5 2007 року випуску, набутий 03.10.2008 р.;
3. Автомобіль Audi Q7 2007 року випуску, набутий 21.08.2009 р.;
4. Автомобіль Audi A8 2008 року випуску, набутий 02.06.2010 р.;
5. Автомобіль Lexus RX350 2008 року випуску, набутий 08.09.2012 р.

Вартість жодного з наявних транспортних засобів Кандидат не задекларувала.

Водночас відповідно до п. 13 Роз'яснення Національного агенства з питань запобігання корупції, за загальним правилом, Кандидат повинен вказати вартість транспортних засобів станом на дату набуття у власність. Позначка «не відомо» може бути поставлена лише тоді, коли вартість майна кандидату невідома і не може бути визначена на підставі правостановлюючих документів.

Крім того, Кандидат задекларувала грошові кошти загальною сумою 110 000 доларів США та 150 000 грн., право користування (оренди) квартирою площею 108,6 м² з 30.09.2010 р. Водночас відповідно до даних електронної декларації чоловіка Кандидата за [2016 р.](#) з 03.10.2016 на праві користування у членів родини перебуває також квартира площею 29,80

м², яка перебуває у власності держави, в особі Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації.

Також відповідно до даних, що містяться у досьє Кандидата, матір Кандидата на підставі договору купівлі-продажу з 29.07.2014 р. є власником домоволодіння (житлового будинку) загальною площею **1 064,3 м²**, що знаходиться у с. Петропавлівська Борщагівка Київської області; згідно з інформаційною довідкою № 85853925 (додаток 1), матір Кандидата є власником житлового будинку площею **708,9 м²**, що знаходиться с. Петропавлівська Борщагівка Київської області.

При цьому, згідно із інформаційною довідкою, що міститься в досьє Кандидата, сукупний дохід матері кандидата *за 2012 – 2016 роки склав 4 808 грн., батька кандидата – 4 908 грн.*

Наявні дані щодо рівня доходів Кандидата та її чоловіка також не дають можливості пояснити походження такої кількості майна та готівкових коштів.

Вказані обставини у своїй сукупності свідчать про невідповідність способу життя Кандидата і членів родини задекларованим доходам.

З огляду на це, Громадська рада доброчесності вважає, що Кандидат не відповідає критеріям доброчесності і професійної етики.

Цей висновок можна доповнити додатковою інформацією про близьких осіб Кандидата, яка не є підставою для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

На інформаційний веб-портал Ради надійшла інформація про те, що чоловік Кандидата указом Президента України від 24.09.2016 р. № 409/2016 звільнений з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва у зв'язку із порушенням присяги судді <http://www.president.gov.ua/documents/4092016-20531>.

Згідно із рішенням Вищої ради юстиції від 17.03.2016 р. № 586/0/15-16, чоловік Кандидата не виконав покладених на нього професійних обов'язків, чим завдав істотної шкоди правам і свободам громадян, інтересам суспільства та держави під час розгляду справи про адміністративне правопорушення № 752/44/14-п (пр. 3/752/198/14), порушив приписи статей 245, 252 КУпАП щодо всебічного, повного та об'єктивного з'ясування обставин справи та оцінки доказів, проявив при цьому неналежне ставлення до виконання обов'язків судді.

https://humanrights.org.ua/material/odiozna_suddja_majdanivciv_zbirajetsja_do_vishhoji_radi_pra_vosuddja_advokat, що була отримана на портал Громадської ради доброчесності, стало відомо, що суддя Голосіївського районного суду м. Києва, якого раніше звільнив Президент Петро Порошенко за порушення присяги, Максим Фролов, прийшов на збори Голосіївського суду і брав участь у голосуванні.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно № 85853925;

**Координатор
Громадської ради доброчесності**