

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
14 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ганечко Олени Миколаївни критеріям доброчесності та професійної етики.

Проаналізувавши інформацію про **Ганечко Олену Миколаївну**, яка є суддею Київського апеляційного адміністративного суду (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

#### 1. Щодо невідповідності Кандидата критерію професійної етики.

1.1. За повідомленнями засобів масової інформації (Жерці чи ненажери. Матеріал Дмитра Гнапа для "Слідство.Інфо" // <https://www.youtube.com/watch?v=SPGsX-U8gpg>; Судді-багатії приховують, звідки статки у них та родичів – розслідування // <https://www.pravda.com.ua/news/2015/02/20/7059212>), у 2007 р., здійснюючи повноваження судді Шевченківського районного суду м. Києва, Кандидат не застосувала належних запобіжних заходів до *“насинка олігарха Дмитра Фірташа Сергія Калиновського”*, який підозрювався у вчиненні ДТП, у результаті якого загинуло дві особи. Це мало наслідком втечу підозрюваного за межі України.

Допущені Кандидатом порушення мали очевидний характер і набули значного суспільного розголосу. Дії Кандидата спровокували соціальне збурення та численні негативні публікації в ЗМІ щодо судової влади.

Аналіз рішень Кандидата, наявних в Єдиному державному реєстр судових рішень, (додаток -1), дає можливість зробити висновки про сталий підхід Кандидата до вирішення питання про обрання запобіжних заходів. У всіх проаналізованих випадках Кандидат обирала винятковий запобіжний захід — тримання під вартою. Також Кандидат приймала рішення про затримання особи з метою доставки до суду для обрання запобіжного заходу. Проте, під час розгляду питання про обрання запобіжного заходу у зазначеному вище випадку Кандидат не діяла у відповідності до звичайної для неї судової практики. Тому є

обґрунтований сумнів у тому, що у цьому випадку Кандидат діяла неупереджено.

Суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною з точки зору стороннього спостерігача. Дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу.[1]

Зазначена інформація сприймається як така, що робить сумнівною здатність Кандидата приймати незалежні і безсторонні рішення. Кандидат в очах розумного спостерігача, не виглядає вільним від будь-яких зв'язків, прихильності чи упередження.

Кандидат надіслала на веб-портал Громадської ради доброчесності повідомлення (додаток -2) *“КОМЕНТАРІ з приводу статків, наявних публікацій у відкритих джерелах, дані, що спростовують неправдиву інформацію, яка публічно поширювалась”* (Далі – Коментарі), в якому містяться пояснення, в тому числі стосовно зазначеного вище. Кандидат повідомила, що *«... на розгляд надійшло подання про обрання міри запобіжного заходу Громадянину К., однак здійснити розгляд цього подання не вбачалось можливим через те, що громадянин К. знаходився у лікарні після дорожньо-транспортної пригоди і за станом здоров'я не міг бути доставлений до суду для обрання міри запобіжного заходу»*.

Громадська рада доброчесності ставить під сумнів ці пояснення, виходячи з наступного. Рішення, про неможливість участі особи у процесуальних діях в суді за станом здоров'я, має обґрунтовуватися висновком судово-медичної експертизи. Кандидат в своїх поясненнях не посилається на наявність такого документу. Натомість відомо (Трагедія на бульварі Шевченко // <http://www.pravda.com.ua/articles/2007/06/7/3245139/>), що підозрюваний дійсно знаходився в приватному медичному закладі, яким і була видана довідка про стан його здоров'я. Також Кандидату було відомо що підозрюваний фактично ухиляється від слідства. Причому діє у винятково зухвалий спосіб — приватна охорона не допустила до нього слідчих, навіть у супроводі наряду СПГБ “Беркут”. За інформацією очевидців, підозрюваний самостійно покинув місце злочину (Дело ««Фирташ vs Калиновский // <http://www.pravda.com.ua/articles/2007/06/7/3245139/>).

За інформацією (Суд арештував колишнього пасинка Фірташа на два місяці // <https://hromadske.ua/posts/sud-areshtuvav-kolyshnoho-pasynka-firtasha-na-dva-misiatsi>) через три місяці після першої невдалої спроби втечі, підозрюваний втік з приватного медичного закладу і зник. Очевидно, якщо підозрюваний був здатний здійснити спробу втечі, то його стан здоров'я дозволяв доставити його до суду для обрання Кандидатом запобіжного заходу.

1.2. Кандидат була включена у список 47 суддів – порушників присяги, стосовно яких Президент України спеціально звертався до Вищої ради юстиції, наполягаючи на

невідкладному розгляді питання щодо звільнення цих суддів з посад. У своєму зверненні Президент України зокрема зазначив, що “є ... підстави стверджувати про серйозну наявність корупції у середовищі суддів. Такі дії призводять до дискредитації судової системи як такої та викликають у населення зневіру до влади, порушують закріплені Конституцією України права і свободи людини і громадянина” (Кого из судей за коррупцию и должностные преступления хочет уволить президент? // <http://kpk.org.ua/2007/12/17/kogo-iz-sudejji-khochet-uvolit-prezident.html>).

Очевидно, що така нищівна, публічна критика з боку Президента України завдала серйозної шкоди авторитету судової влади в суспільстві. На думку Громадської ради доброчесності, Кандидат, разом з іншими суб'єктами цього подання, поділяє відповідальність за такі наслідки.

У Коментарях у пункті “Щодо подання про звільнення” Кандидат повідомляє, що “За наслідками розгляду подання, Вища рада юстиції прийняла рішення про відмову у його задоволенні за відсутності підстав для притягнення мене до дисциплінарної відповідальності.”

За інформацією з досьє Кандидата у 2016 році Вища кваліфікаційна комісія суддів України прийняла рішення зняти з розгляду дисциплінарну справу Кандидата “для додаткової перевірки”. Проте, досьє Кандидата не містить будь-якої інформації про те, чи була проведена така додаткова перевірка і чим вона завершилася. Також, Громадській раді доброчесності невідомі підстави, за яких Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про необхідність зняти з розгляду дисциплінарну справу Кандидата.

Незалежність судових органів є передумовою верховенства закону і засадничою гарантією справедливого розгляду справи в суді. Тож суддя повинен обстоювати і зразково реалізовувати принцип незалежності судових органів в його індивідуальному та інституційному аспектах. Суддя повинен обстоювати гарантії виконання професійних обов'язків суддів і сприяти їх посиленню з метою підтримання й поглиблення інституційної та оперативної незалежності судових органів.[2]

У разі, якщо Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, було встановлено вітсутність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності Кандидата, Кандидат була зобов'язана вжити усіх можливих заходів, для відновлення як власного авторитету судді, так і загалом авторитету судової влади. Причому, такі заходи мали здійснюватися Кандидатом з достатньою мірою публічності. Проте, Громадській раді доброчесності не відомо, що Кандидат здійснювала такі заходи протягом за 9 років, коли фактично тривав розгляд її дисциплінарної справи,. Натомість, дії Кандидата вказують на спроби приховати як обставини, які були кваліфіковані як порушення присяги, так і підстави “зняття з розгляду” її дисциплінарної справи.

**Вважаємо, що професійна діяльність Кандидата на посаді судді руйнувала довіру суспільства до судової влади та підривала упевненість громадян у справедливості**

судової системи.

## **2. Щодо невідповідності Кандидата антикорупційним критеріям**

2.1. Батько Кандидата, Ганечко М.М. працював тривалий час (17 років) прокурором Шевченківського району м. Києва. У 2000 році він був переведений в апарат Генеральної прокуратури, де очолював управління. Як прокурор району, батько кандидата відповідав, серед іншого, і за організацію підтримання державного обвинувачення в суді, у тому числі приймав рішення чи буде прокуратура оскаржувати вироки в апеляційному порядку. Кар'єру Кандидат розпочала в 2005 році, через чотири роки після закінчення навчання одразу отримала призначення на посаду судді Шевченківського районного суду м. Києва. Громадська рада доброчесності не має інформації щодо порушень вимог закону під час призначення Кандидата на посаду судді. Проте, з огляду на зазначенні фактичні обставини, таке призначення виглядає сумнівним, з точки зору відповідності вимогам законодавства у сфері запобігання корупції.

Крім того, доволі сумнівним виглядає процес розгляду подання про звільнення Кандидата з посади судді за порушення присяги. Незважаючи на факт звернення Президента України до Вищої ради юстиції, щодо звільнення за порушення присяги <http://kpk.org.ua/2007/12/17/kogo-iz-sudejj-khochet-uvolit-prezident.html>, Кандидат не лише не була звільнена з посади судді районного суду, а й була переведена до суду вищої інстанції.

**За таких обставин, Кандидат в очах розумного спостерігача Кандидат не виглядає вільним від будь-яких зв'язків.**

2.2. Порівняльний аналіз інформації, що міститься у деклараціях Кандидата, та наявних даних щодо витрат і майна Кандидата та членів її сім'ї, свідчить про те, що спосіб життя Кандидата не відповідає задекларованим доходам.

Зокрема, за інформацією з досьє, Кандидат активно подорожує. Так, у 2012 році вона побувала у п'яти країнах, у тому числі на інших континентах, здійснюючи перельоти (загалом 40 днів). Згідно з декларацією, дохід Кандидата за той рік складав 147 033,00 грн. У 2013 році Кандидат також побувала у п'яти країнах, у тому числі на інших континентах, здійснюючи перельоти (загалом 55 днів). Згідно з декларацією, дохід Кандидата за той рік складав 207 327,00 грн.

Перельоти та відпочинок/перебування Кандидат здійснювала разом з чоловіком. За інформацією з досьє, її чоловік у 2012 – 2014 роках не отримував доходів, а за 2013 інформація відсутня (не отримано згоди).

З відкритих джерел (соціальний профіль чоловіка в мережі Facebook) відомо, що подружжя не обмежувало себе у витратах (Жерці чи ненажери. Матеріал Дмитра Гнапа для "Слідство.Інфо" // <https://youtu.be/SPGsX-U8gpg>).

Проте очевидно, що навіть у режимі суворої економії такі подорожі мали б становити

левою частку сімейного бюджету.

Крім того у 2013 році, Кандидат разом з чоловіком користувалися двома власними автомобілями бізнес-класу: Infiniti FX 35 2007 р. випуску (власність Кандидата) та Volkswagen Touareg 2008 р. випуску (власність чоловіка), які очевидно потребували суттєвих витрат на користування (вартість пального) та обслуговування.

2.3. Декларації Кандидата містять численні неточності або невідповідності даним, що містяться в державних реєстрах. Також неможливо достеменно перевірити надану Кандидатом інформацію і зробити точні висновки, оскільки декларації (за 2013 рік) не містять інформації стосовно доходів чоловіка Кандидата через те, що останній не надав згоди.

Так, відповідно до декларації за 2013 рік ([https://declarations.com.ua/declaration/vulyk\\_74\\_12](https://declarations.com.ua/declaration/vulyk_74_12)) у власності, в оренді чи на іншому праві користуванні Кандидата не перебуває жодне нерухоме майно (квартира, будинок). Відповідно відсутня інформація про витрати на користування житлом. Очевидно, це не відповідає дійсності, оскільки Кандидат мав би десь прожити. Кандидат задекларувала лише наявність гаража та двох автомобілів, проте не надано інформації про дату набуття та вартість такого майна. Крім того, за інформацією з досьє Кандидата, у 2013 році чоловік Кандидата продав автомобіль SUZUKI GRAND VITARA, проте відомостей щодо отримання коштів від продажу майна у декларацію за 2013 рік також не внесено.

У декларації за 2015 рік ([https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_20faf94f-4f91-40f7-8c90-78f625a8a1c9](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_20faf94f-4f91-40f7-8c90-78f625a8a1c9))

Кандидат конкретизувала, що гараж перебуває у її власності з 2007 року та вказала його вартість. Крім того, Кандидат володіє ювелірними виробами (ювелірний набір - сережки та каблучка), проте, ані дату набуття права, ані вартість на дату набуття права самій власниці не відомі. У своїх деклараціях (2013, 2015, 2016 р.р.) Кандидат вказує, що вона з чоловіком користуються квартирою її матері загальною площею 57,20 м.кв. Датою набуття права користування вказується 2015 рік. Втім в декларації Кандидата за 2016 [https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_fcbb8f7b-0c27-46ad-a983-5abb28b7eb16](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_fcbb8f7b-0c27-46ad-a983-5abb28b7eb16) зазначено, що вони з чоловіком користуються тією самою квартирою матері, проте права користування вказують з 2009 року.

Відповідно до даних з Державних реєстрів (додаток - 3) мати Кандидата володіє ½ квартири площею 86,95 м.кв. Вказана квартира знаходиться за адресою, яку Кандидат вказує як місце проживання. Проте, право власності у матері Кандидата на ½ квартири виникло на підставі договору дарування, укладеного у 2016 р.

В досьє Кандидата міститься інформація, що вона з чоловіком користується іншою квартирою, загальною площею 56,40 м. Доказом того, що Кандидат та її чоловік користуються цією квартирою є також повідомлення чоловіка Кандидата, яке надійшло

05.08.2016 на службу 102, з якого видно, що він проживає за цією ж адресою.

В досьє Кандидата міститься інформація, що зареєстрованим місцем проживання Кандидата є гуртожиток. Проте відповідних даних немає в деклараціях Кандидата.

У досьє Кандидата (стор. 33-34) міститься декларація родинних зв'язків Кандидата за 2010-2015 роки, підписана 25.11.2016 р., в якій Кандидат вказує лише батька – Ганечко М.М. Натомість, в [декларації](#) родинних зв'язків Кандидата за 2011-2015 роки, розміщеній на сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кандидат вказує і батька – Ганечко М.М. і чоловіка Парубочого І.П. При цьому, Кандидат одружилась у 2010 році.

Коментуючи, серед інших декларацій, декларації Кандидата, тодішній Директор департаменту люстрації Мін'юсту Тетяна Козаченко зазначила: *“їх декларації не відповідають закону про очищення влади і до таких суддів мають бути застосовані заборони. Вони не мають право бути суддями і вони не мають право бути на будь-яких державних посадах протягом 10-ти років”*.

Зазначені обставини привернули увагу ЗМІ, та стали підставою для проведення журналістського розслідування. Проте Кандидат ухилилася від спілкування з журналістом, свідомо ігнорувала можливість публічно надати пояснення (Жерці чи ненажері. Матеріал Дмитра Гнапа для "Слідство.Інфо" // <https://youtu.be/SPGsX-U8gpg>).

Перебуваючи під постійною прискіпливою увагою громадськості, суддя повинен добровільно й охоче погоджуватися з обмеженнями щодо своєї поведінки, які пересічному громадянину можуть видатись обтяжливими. Зокрема, поведінка судді повинна узгоджуватися з високим статусом його посади. [3]

**Проте поведінка Кандидата свідчить, що вона не усвідомлює, що як суддя перебуває під постійним та пильним контролем громадськості.**

На нашу думку, кожен із наведених фактів є самостійною підставою для **висновку, що кандидатура Ганечко Олени Миколаївни не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.**

Окрім відомостей, що покладені в основу цього Висновку, Громадська рада доброчесності направляє до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформацію, що стосується Кандидата, яка, у разі її підтвердження, може слугувати додатковою підставою для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Зокрема, на портал Громадської ради доброчесності надійшли скарги та повідомлення щодо неправомірних (на думку авторів) дій Кандидата під час здійснення нею правосуддя.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

Додатки:

1. Інформація з Єдиного реєстру судових рішень.
2. Повідомлення Кандидата “КОМЕНТАРІ з приводу статків, наявних публікацій у відкритих джерелах, дані, що спростовують неправдиву інформацію, яка публічно поширювалась”.
3. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна.
4. Скарги і повідомлення (6 шт.)

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

---

[1] РЕЗОЛЮЦІЯ 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року (витяг)  
Бангалорські принципи діяльності судді п. 3.1.- 3.2.

[2] РЕЗОЛЮЦІЯ 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року (витяг)  
Бангалорські принципи діяльності судді п.1.1., 1.5.

[3] РЕЗОЛЮЦІЯ 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року (витяг)  
Бангалорські принципи діяльності судді п.4.2.