

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
14 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду**

**Сіроша Миколи Васильовича**

**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про **Сіроша Миколи Васильовича** (далі – Кандидат), що є суддею у відставці, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. У майнових деклараціях за [2013](#) та [2014](#) роки Кандидат серед майна членів сім'ї вказав садовий (дачний) будинок загальною площею 242 кв.м. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) р. це майно, яким володіє дружина Кандидата, записано вже як нежитлова будівля. Насправді ж це є котеджем для сімейного проживання/відпочинку, що підтверджується інформаційною довідкою № 82480010 (додаток 1).

Така сама ситуація щодо нерухомості розміром 380 кв.м., яку зазначено у декларації за 2013 р. у розділі садовий (дачний) будинок, а в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, 2015 р. як нежитлова будівля. Але з реєстру прав на нерухоме майно (інформаційна довідка № 82480988 - додаток 2) відомо, що нежитловими приміщеннями в Поляниці є готельний комплекс в кількох метрах від підйомників елітного гірськолижного курорту «Буковель», що за своєю природою може бути прихованою формою ведення готельно-туристичного бізнесу.

Водночас слід звернути увагу, що дружина Кандидата в 2011 р. земельну ділянку розміром 448 кв.м. у Буковелі придбала за 44 800 грн., а в 2013 р. – ділянку розміром 500 кв.м. - за 50 000 грн., тобто по 100 грн. за квадратний метр. Очевидно, що такі ціни не відповідають дійсності (додатки 3, 4).

Дохід за 2012 - 2016 роки Кандидата складає 1 669 913 грн., а його дружини - 378 410 грн., що само по собі є значною сумою, але не достатньою для придбання та утримання значної кількості нерухомого майна.

2. У майнових деклараціях Кандидата за 2013 та 2014 роки немає згадки про автомобіль Lexus LX 470, який у декларації Кандидата за 2015 р. зазначений як такий, що з 2009 р. перебуває на праві користування, але належить родичу Кандидата. Також Кандидат зазначає у цій же декларації за 2015 р. про користування з 2012 року автомобіля Mercedes-Benz SEL 2000 року випуску, при цьому в деклараціях за 2013, 2014 роки також нічого про це не зазначено.

У разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Зміст декларації за 2013 р. у порівнянні з декларацією за 2015 р. з очевидністю вказує на те, що перевірка за цим Законом була проведена неналежним чином, що дало можливість Кандидатові уникнути застосування цієї заборони.

3. Маючи квартиру в Києві, Кандидат з 2011 р. орендує ще одну квартиру площею 327 кв.м. в елітному селищі Козин поблизу Києва. Принаймні це впливає з декларації (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/cb7caba0-2be0-4c01-afa3-657c2a22acda>).

Згідно з інформаційною довідкою № 82491101 (додаток 5), за цією адресою замість квартири у багатоквартирного будинку знаходиться серія дорогих таунхаусів у котеджному містечку. Це пояснює завелику, як на пересічну квартиру, площу. Вартість такого таунхаусу становить близько 400 000 тис. доларів США, про що свідчать відповідні оголошення ([lun.ua/продажа-таунхаусов-козин](http://lun.ua/продажа-таунхаусов-козин)).

Очевидно, що й оренда такого дорогого таунхаусу коштує чимало, однак в деклараціях Кандидата немає інформації щодо будь-яких фінансових видатків, з чого можна припустити, що орендує Кандидат це майно – безкоштовно або це є прихованою формою володіння (додаток 6).

Зазначені обставини дають можливість зробити висновок про недостовірність відомостей у деклараціях Кандидата за 2013 - 2014 роки, при цьому вказана інформація свідчить про невідповідність способу життя задекларованим доходам, приховування відомостей про реальне призначення майна та використання транспортних засобів.

Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

**Викладені факти підтверджують, що Кандидат, будучи суддею, не дотримувався встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування свого майна і членів своєї сім'ї, а спосіб життя не відповідає задекларованим доходам. Наведених фактів, взятих як разом, так і окремо, достатньо для висновку про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.**

Водночас цей висновок можна доповнити *додатковою інформацією* про Кандидата, наявність якої викликає об'єктивні та обґрунтовані сумніви у його доброчесності.

1. Кандидат самопризначив себе виконуючим обов'язки керівника Вищого адміністративного суду України, всупереч внутрішньому наказу Президії Вищого адміністративного суду України щодо продовження здійснення повноважень Пасенюком О.М.

Джерело інформації - <http://sprotiv.org/17513#.WMk49tKLTIV>

2. 12 січня 2010 року Кандидат, перебуваючи на посаді заступника голови Вищого адміністративного суду України заявив, що гербова печатка відповідного суду була втрачена. 15 січня 2010 року суддя цього ж суду Олександр Пасенюк опублікував в урядовій газеті «Урядовий кур'єр» офіційне спростування заяви першого заступника голови Вищого адміністративного суду України Миколи Сіроша про втрату печатки суду.

Джерело інформації - <http://pravo.ua/news.php?id=0019749>

3. Рішенням Київради №538/538 від 16.10.2008 р. «Про передачу громадянам, членам товариства індивідуальних забудовників «Десенка», у приватну власність земельних ділянок для будівництва, експлуатації та обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд...» Кандидату передано у приватну власність земельну ділянку між селом Троєщина та річкою Десенка у Деснянському районі м. Києва, площею 0,10 га.

Землі, на яких було розпочато будівництво котеджного містечка «Десенка», у 1991 році були виділені чорнобильцям, однак їм так і не вдалося їх приватизувати. Згодом землі були відібрані та передані у власність суддям.

Джерела інформації -

<http://nikorupciji.org/2014/03/13/sudy-voobsche-podonky-yly-lysh-neskolko-desyatkov/>

<http://gazetavv.com/news/incidents/57542-zemlya-i-sudi.html>

[http://alder.pp.ua/2012/10/90\\_11.html](http://alder.pp.ua/2012/10/90_11.html)

**На думку Громадської ради доброчесності, наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Сіроша Миколи Васильовича критеріям доброчесності і професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

#### **Додатки**

1. Інформаційна довідка № 82480010;
2. Інформаційна довідка № 82480988;
3. Інформаційна довідка № 85162095;
4. Скріншот витягу про земельну ділянку;
5. Інформаційна довідка № 82491101;
6. Роздруківка статті;
7. Роздруківка статті;
8. Роздруківка статті;
9. Роздруківка статті.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**