

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Смоковича Михайла Івановича** (далі – Кандидат), суддю Вищого адміністративного суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат, будучи головою у складі колегії суддів Вищого адміністративного суду України, скасовував подання Вищої ради юстиції, внесені за зверненням Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції, про звільнення суддів, які свавільно брали під варту або позбавляли права керування транспортними засобами учасників подій Революції Гідності. Так, були скасовані подання про звільнення суддів Апеляційного суду м. Києва Беця О. В. (додаток 1), Єфімової О. І. (додаток 2), Коваль С. М. (додаток 3), Барташук Л. В. (додаток 4), а також судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Цибри Н. В. (додаток 5). Окремих думок у зазначених справах Кандидат не висловлював. Усі 5 постанов, ухвалені за участю Кандидата, були скасовані Верховним Судом України.

Згідно з п. 1.6 [Бангалорських принципів поведінки судді](#), суддя повинен демонструвати та підтримувати високі стандарти суддівської поведінки з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Такими рішеннями *Кандидат не лише не сприяв відновленню довіри до судової влади, а навпаки – утверджував у суспільстві уявлення про панування безкарності і кругової поруки в суддівському корпусі.*

2. Відмова у сприянні розслідуванню кримінального провадження у справі незаконного втручання у автоматизовану систему розподілу справ

04.04.2017 р. за заявою адвоката Віталія Титича (додаток 6) розпочато досудове розслідування в рамках кримінального провадження № 42017000000001050 щодо незаконного втручання в автоматизовану систему розподілу справ у Вищому адміністративному суді України. Вказані у заяві обставини свідчать про умисне внесення до автоматизованої системи документообігу суду користувачами системи – працівниками апарату суду - неправдивих відомостей щодо повноважень суддів. Відповідно до спеціалізації суддів Вищого адміністративного суду України за категоріями адміністративних справ, затвердженої рішенням зборів суддів Вищого адміністративного суду України від 27.12.2010 р., перша судова палата Вищого адміністративного суду України спеціалізується на справах зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування.
(http://www.vasu.gov.ua/samovr/zbori/spec_suddiv/)

Поряд з цим, суддя Кравцов О.В., згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень, 23.01.2017 р. ухвалив 6 судових рішень.

Суддя Голяшкін О.В. згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень 23.01.2017 р. ухвалив 10 судових рішень.

Суддя Заїка М.М. згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень 23.01.2017 р. ухвалила 49 судових рішень.

Суддя Калашнікова О.В. згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень 23.01.2017 р. ухвалила 8 судових рішень.

Суддя Донець О.Є. згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень 23.01.2017 р. ухвалив 17 судових рішень.

Суддя Єрьомін А.В. згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень 23.01.2017 р. ухвалив 10 судових рішень.

Суддя Стрелець Т.Г. згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень 23.01.

2017 р. ухвалила 6 судових рішень.

Суддя Мороз В.Ф. згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень 23.01.2017 р. ухвалив 8 судових рішень.

А, отже, є всі підстави стверджувати про неправосудність рішень, ухвалених згаданими суддями 23.01.2017 р., або про факт незаконного втручання в автоматизовану систему документообігу суду.

Кандидат з 25.06.2014 р. є заступником голови Вищого адміністративного суду України. Під кутом зору обізнаного спостерігача складно уявити, щоби Кандидат не знав про зазначені факти, що свідчать про можливе незаконне втручання в автоматизовану систему розподілу справ у Вищого адміністративного суду України. Наразі невідомо, чи вживав Кандидат заходи щодо недопущення незаконного втручання в автоматизований розподіл справ. Натомість є факти, що свідчать про свідоме перешкоджання у наданні інформації у цій справі. Зокрема, Кандидат, виконуючи обов'язки голови Вищого адміністративного суду України, відмовив народному депутату України Новак Н.В. у наданні публічної інформації, яка всупереч статті 11 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та пункту 2.8.5 Положення про автоматизовану систему документообігу суду не оприлюднювалася Вищим адміністративним судом України з метою приховування фактів незаконного втручання в автоматизовану систему документообігу Вищого адміністративного суду України. У відповідях народному депутату України Кандидат зазначав, що, нібито, комп'ютерна програма із автоматизованого розподілу справ проходить тестування (додаток_7), натомість у ДП "Інформаційні судові системи", що встановлювала систему автоматизованого розподілу справ у Вищому адміністративному суді України, народному депутату відповіли, що нічого не знають про нібито тестування їхньої комп'ютерної програми (додаток_8). Ще в одному листі у відповідь на запит народного депутата Кандидат відмовляє у наданні інформації через нібито службовий статус запитуваних документів (додаток_9). З огляду на суспільну важливість запитованої інформації такі відповіді Кандидата свідчать про свідоме приховування даних, що можуть допомогти обґрунтувати або ж спростувати підозри у скоєнні злочинів у Вищому адміністративному суді України - втручання у автоматизовану систему розподілу справ.

Такими вчинками *Кандидат також не лише не сприяв відновленню довіри до судової влади, а навпаки – утверджував у суспільстві уявлення про панування безкарності і кругової поруки в суддівському корпусі.*

Кожен з наведених фактів є самостійною підставою для **висновку, що кандидат**

Смокович Михайло Іванович не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.

Також Громадська рада доброчесності звертає увагу на інформацію з досьє Кандидата про скоєння ним ДТП, внаслідок якого було нанесено травми постраждалій у ДТП громадянці. Наразі членам Ради невідомо, які правові наслідки настали для Кандидата за скоєне ним ДТП, це, на думку членів Ради, слід уточнити у Кандидата під час співбесіди.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

**Координатор
Громадської ради доброчесності**