

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14 травня 2017 року

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ткача Ігоря Васильовича критеріям професійної етики та доброчесності

Проаналізувавши інформацію щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду **Ткача Ігоря Васильовича** (надалі – Кандидат), який працює директором ТОВ “Юридична фірма “Право-Престиж”, Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.

1. Невідповідність майна сім'ї Кандидата його доходам

Відповідно до даних досьє Кандидата, за період з 2012 по 2016 рік він отримав доходів на загальну суму 303 372, 00 грн.

Відповідно до пояснень, які надав Раді Кандидат (додаток 3), за період з 2001 по 2011 роки він додатково заробив 2 448 522 грн. і зазначив, що до того також виконував оплачувану роботу, і якщо зробити нескладні арифметичні підрахунки, очевидно, що отриманих доходів більш, ніж достатньо для придбання зазначеного в декларації майна. При цьому доказів отримання доходів за ці роки Кандидат не надав.

Громадська рада доброчесності дійшла висновку, що навіть, якщо виходити з того, що надана Кандидатом інформація щодо доходів є достовірною (доказів декларування цих доходів не надано), їх усе одно недостатньо для придбання зазначеного майна.

Відповідно до даних електронної декларації Кандидата за 2015 рік (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/518c3d18-5632-4b92-be66-118bda8e6829>) сім'я Кандидата володіє двома квартирами у м. Києві – площею 65,4 кв. м. (набута 1998 року, вартість на дату набуття 16 258 грн.) і площею 74,9 кв. м. (набута 2012 року, вартість на дату набуття не зазначена), а також земельною ділянкою площею 510 кв. м. (набута 2006 року, вартість на дату набуття 257 550 грн.). Вартість цієї нерухомості на сьогодні в декларації не зазначена.

Крім цього, Кандидат задекларував незавершений будинок як об'єкт незавершеного будівництва, вказавши, що об'єкт повністю або частково побудований з матеріалів чи за кошти суб'єкта декларування або члена його сім'ї.

При цьому Кандидат за даними декларації володіє грошовими коштами у загальному розмірі 2 462 802, 38 грн. (при розрахунку курсу української гривні до долару США 26,47 грн. та української гривні до Євро 28,79 грн. згідно з даними НБУ станом на 14.05.2017 - додається).

Не дивлячись на те, що вартість об'єктів нерухомості станом на дату декларування Кандидат не вказав, сумнівно, що вони всі могли бути придбані і побудовані за 289 039 грн., що складають різницю між доходами Кандидата за 2001-2015 роки і задекларованими готівковими коштами, особливо враховуючи те, що за всі ці роки Кандидат очевидно мав і інші витрати.

Сумнівно, що джерелом покриття цих витрат є і доходи дружини Кандидата, яка задекларувала за період з 2012 по 2016 рік доходів на загальну суму 519 318 грн. Згідно з вказаною вище декларацією, у дружини Кандидата наявні готівкові кошти в загальній сумі близько 307 935, 00 грн. (при розрахунку відповідно до курсу української гривні станом на 14.05.2017 р.). При цьому, за інформацією, що міститься в досьє Кандидата, дружина Кандидата регулярно здійснює закордонні поїздки: за період з 2012 по 2017 рік таких поїздок було здійснено 22. Дружина Кандидата також володіє трьома транспортними засобами - Hyundai Tucson, Toyota Camry та Skoda Octavia.

В своїх поясненнях, наданих на портал Громадської ради доброчесності (додаток 3) Кандидат зазначає, що хоча і надалі перебуває в шлюбі, фактично з Ткач Ларисою Володимирівною з 2010 року спільного господарства не має і жодних стосунків не підтримує. Це непрямом підтверджується тим, що відповідно до довідки Національного антикорупційного бюро, яка міститься в досьє, Кандидат і Ткач Лариса Володимирівна не здійснювали разом закордонних подорожей з 2012 по 2016 роки. Також Кандидат зазначає, що про жодні витрати і міни майнового стану, які з 2010 здійснює Ткач Лариса Володимирівна, йому невідомо.

Водночас, пояснення Кандидата щодо цих обставин не виглядають переконливими під кутом зору антикорупційного законодавства і міжнародних стандартів поведінки судді.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» та пункту 19 Роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 р. № 3, членом сім'ї суб'єкта декларування вважається, зокрема, особа, яка перебуває у шлюбі із суб'єктом декларування (чоловік/дружина), незалежно від їх спільного проживання. Це було відомо Кандидату, про що він сам зазначає у своїх поясненнях.

Тим не менше, Кандидат до сьогодні відповідно до закону перебуває в шлюбі і, як впливає з пояснень Кандидата, не вчиняє жодних дій щодо припинення такого шлюбу. А тому з точки зору як закону, так і стороннього спостерігача факт відсутності спільного побуту не знаходить свого однозначного підтвердження.

Стаття 3 Кодексу суддівської етики наголошує, що суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законотворчої та поінформованої людини його поведінка була

бездоганною. Відповідно до Бангалорських принципів поведінки судді суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною з точки зору стороннього спостерігача. Дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й невідчужуваності судових органів. Також відповідно до Бангалорських принципів поведінки судді «постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади».

Претендуючи на посаду судді Верховного Суду, Кандидат добровільно погодився відповідати цим високим стандартам. Водночас, оскільки викладені обставини дають підстави для сумніву стороннього спостерігача в відповідності стилю життя доходам Кандидата та членів його сім'ї, складно зробити висновок про відповідність Кандидата цим стандартам.

Наведене в сукупності дає можливість зробити висновок про невідповідність рівня життя Кандидата наявному в нього та членів його сім'ї майну і одержаним ними доходам.

2. Зв'язки з політичними фігурами, які здійснювали негативний вплив на судову систему.

Дружина кандидата, Ткач Лариса Володимирівна, тривалий час (протягом 3 скликань) працювала помічником-консультантом народного депутата України Ківалова Сергія Васильовича (http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/site2/p_deputat?d_id=2320) як на громадських засадах, так і за строковим трудовим договором на постійній основі (<http://posipaky.info/minion/291398>). Більше того, за наявною у Громадської ради доброчесності інформацією, у 2004 році під час подій Помаранчевої Революції, дружина Кандидата працювала у Центральній виборчій комісії, яку на той час очолював Ківалов Сергій Васильович. Громадська рада доброчесності у своєму висновку (https://grd.gov.ua/data/files/conclusions/vysn/vovk_vysn.pdf) вже зазначала що цей політик відомий своїм широким негативним впливом на судову систему України. Прикладом останнього є його роль у незаконному звільненні судді Верховного Суду України Волкова Олександра Федоровича, описаного у рішенні Європейського суду з прав людини у справі “Олександр Волков проти України” (http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974_947). Крім того, цей же народний депутат України голосував за так звані “диктаторські закони 16 січня” (http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/radan_gs09/ns_arh_golos?g_id=361107&n_skl=7).

Більше того, враховуючи пояснення Кандидата, навіть з 1996 по 2010 Кандидат і Ткач Лариса Володимирівна фактично перебували у шлюбі, в той час як остання протягом цього часу мала стійкі тривалі зв'язки з С.В. Ківаловим. Вказане свідчить про існування обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у випадку призначення Кандидата з точки зору Бангалорських принципів поведінки судді з підстав, викладених у п. 1 Висновку.

3. Недекларування корпоративних прав членів сім'ї Кандидата

Згідно з електронною декларацією Кандидата за 2015 р., у дружини Кандидата відсутні будь-які корпоративні права. Однак, згідно з витягом з ЄДР щодо ТОВ “ТРК “Право-ТВ” (додається),

станом на 31 грудня 2015 року одним із засновників та кінцевих бенефіціарних власників вказаної юридичної особи була дружина кандидата Ткач Лариса Володимирівна. Розмір внеску останньої до статутного капіталу становив 175 000, 00 грн. Відомості щодо корпоративних прав Ткач Лариси Володимирівни є актуальними й станом на 2016 рік, що підтверджується декларацією останньої (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/f947a1b4-a285-4555-9bff-2da22cbbfdf1>). Згідно з нею, дружина Кандидата є власником частки у статутному капіталі ТОВ “ТРК “Право - ТВ” у розмірі 25%. При цьому, згідно з п. 5 ч. 1 ст. 46 Закону України “Про запобігання корупції”, у декларації зазначаються відомості про корпоративні права, що належать суб’єкту декларування або членам його сім’ї. Відтак дані про корпоративні права Ткач Лариси Володимирівни мали б бути відображені Кандидатом у його декларації (навіть якщо особи спільно не проживають і не пов’язані спільним побутом - <https://nazk.gov.ua/naychastishi-zapytannya>).

Кандидат у своїх поясненнях посилається на пункт 6 Роз’яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 р. № 3, в якому міститься відповідь на питання, як заповнювати декларацію, якщо член сім’ї відмовляє у наданні необхідної для декларування інформації суб’єкту декларування. Зокрема, якщо член сім’ї суб’єкта декларування відмовив йому у наданні всієї або частини інформації, що повинна бути відображена в декларації, і при цьому самому суб’єкту декларування ця інформація не відома, він обирає у відповідних полях електронної форми декларації помітку «Член сім’ї не надав інформації».

Кандидат вказує, що згідно з зазначеними нормами мною було відображено відповідну інформацію у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Однак в декларації Кандидата ця інформація не відображена. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/df511a8c-fe96-4731-878d-a9ad27bcbe45>)

Відсутність такої інформації свідчить про порушення вимог Закону України “Про запобігання корупції”, а відтак, дає підстави стверджувати про невідповідність кандидата критерію доброчесності і професійної етики.

З огляду на викладене Громадська ради доброчесності робить висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ткача Ігоря Васильовича критеріям професійної етики та доброчесності.

Додатки

1. Витяг з ЄДР щодо ТОВ “ТРК “Право - ТВ”.
2. Витяг з сайту НБУ.
3. Пояснення Кандидата.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**