

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
16 травня 2017 р.

### **Рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Леванчука Андрія Олексійовича**

Проаналізувавши інформацію про **Леванчука Андрія Олексійовича** (далі – Кандидат), який є суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Громадська рада доброчесності вирішила надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію про Кандидата.

Суддівську кар'єру Кандидат розпочав у 2003 році на посаді судді Хмельницького районного суду (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/346/2003>). А вже, у лютому 2011 року Кандидат був обраний на посаду судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2989-17>). Тобто, Кандидат досяг фактичної, на той час, вершини суддівської кар'єри, посади у вищому суді відповідної юрисдикції, за 7 років і 6 місяців. Причому, в суді апеляційної інстанції Вінницькому апеляційному адміністративному суді, Кандидат пропрацював аж 4 місяці - з жовтня 2010.

На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення від Особи 1 з наступним текстом: *“«Роднулька» з сімейного суддівського клану Хмельниччини, про який багато писав голова ГО «Право на життя»”*. Повідомлення містило посилання на публікації негативного змісту стосовно Кандидата, які розміщені на сайтах:

- громадського об'єднання «Правова ініціатива» (*“ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ ГО “ВО “ПРАВОВА ІНІЦІАТИВА”: НІ – КОРУПЦІЇ У ВИЩІЙ РАДІ ЮСТИЦІЇ, ТАК – ОНОВЛЕННЮ ВЛАДИ!”*)/ <http://prav.in.ua/252-2/zvernennya/> додаток 1),
- ОРД (*“Сімейний клан п. Леванчука на Хмельниччині”* <http://ord-ua.com/2011/11/21/cimejnij-klan-p-levanchuka-na-hmelnichchini/> додаток 2).

Зазначені публікації, в тому числі, звертали увагу громадськості на наявність широкого кола родинних зв'язків Кандидата з особами, інформація про яких має бути вказана у відповідній декларації.

У декларації родинних зв'язків Кандидата за 2011 – 2015 роки (додаток 3) зазначені батько Кандидата, з 2016 року суддя у відставці, колишній суддя Верховного Суду України, голова Хмельницького обласного суду. Сестра судді працює адвокатом, двоюрідний брат працював до серпня 2016 року прокурором у Хмельницькій місцевій прокуратурі, а рідний дядько– до липня 2016 року головним спеціалістом у Головному управлінні Національної поліції у Хмельницькій області.

Швидкий та не співвідносний з професійними здобутками, кар'єрний поступ Кандидата, може свідчити про наявність ознак протекціонізму та непотизму. Той факт, що Кандидат є сином колишнього судді Верховного Суду України, причому став суддею Хмельницького районного суду, коли його батько очолював Апеляційний суд Хмельницької області може розглядатися як непряме підтверження такого висновку.

Зазначені обставини привернули увагу громадськості, на сайті проекту “Чесно. Фільтруй суд” розміщена публікація; *Судді, що виносили вироки Тимошенко і Павличенкам серед кандидатів у Верховний Суд* <http://chesnosud.org/analytics/11885/> (додаток 4)

На сайті проекту Наші гроші розміщена публікація: *Звичайний непотизм. Вищий спецсуд.* <http://nashigroshi.org/2017/02/27/zvyhajnyj-nepotyzm-vyschyj-spetsjud> (додаток 5)

На інформаційний веб-портал Ради надійшла скарга від Особи 2 (додаток 6) про те, що колегія суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, до складу якої входила Кандидат, 26.04.2017 постановила ухвалу у справі №638/21181/15-ц, якою скасовано наказ про відсторонення (усунення) особи в порядку Закону України «Про запобігання корупції», у якій був наявний конфлікт інтересів (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66294892>).

На думку заявника, ухвала має ознаки свавільного рішення, тобто такого, що прийнято внаслідок злого умислу або грубої необережності і внаслідок чого підривається авторитет судової влади у суспільстві і віра в здійснення правосуддя:

1. Суд зробив висновок, що на проректора державного вищого навчального закладу не розповсюджується Закон України «Про запобігання корупції»;
2. Суду першої інстанції приписано встановлення обставин, які він насправді не встановлював;
3. В повідомленні заявника вкладене інше судове рішення того ж суду, а саме — ухвала ВССУ 23.02.2017 у справі № 638/21182/15-ц, де за тотожних обставин той самий наказ того самого вузу, але за позовом іншого проректора визнаний правомірним. Причому, як стверджує заявник, про це рішення Кандидату було відомо, бо воно було наявне у справі.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65505851> Зокрема у рішенні, дослівно зазначено таке: *“Суд апеляційної інстанції, залишаючи без задоволення позовні вимоги, правильно зазначив, що ОСОБА\_4 є особою, на яку поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції». Наказ відповідає вимогам ч. 4 ст. 28, ст. ст. 29, 30 цього Закону і відсторонення є правомірним”*.

Громадська рада доброчесності, не оцінюючи законність ухваленого Кандидатом рішення, просить Вищу кваліфікаційну комісію суддів України звернути увагу на явні суперечності між двома судовими рішеннями, ухваленими за тотожних обставин (як стверджує заявник, різниця лише в прізвищах проректорів) одним і тим самим судом, і незазначення мотивів для висновку колегії, до складу якої входила Кандидат: *“як правильно вважав суд першої інстанції, на позивача не поширюються положення Закону України «Про запобігання корупції»”*. Окрема думка Кандидата у цій справі відсутня.

Також, надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів інші скарги, що надійшли на інформаційний веб – портал Громадської ради доброчесності (додатки 7-12).

Відповідно до тексту скарг, Кандидат допустив порушення під час судового розгляду конкретних справ. Ураховуючи, що Громадська рада доброчесності не наділена правом здійснювати аналіз судових рішень, просимо Вищу кваліфікаційну комісію України розглянути ці звернення та скарги на Кандидата та надати їм відповідну оцінку.

У Декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2015 рік (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/8e2ece24-425c-4bef-9b42-21bfe8a3a35c>), Кандидат вказує, що користується автомобілем VOLKSWAGEN Touareg 2012 року випуску, яка належить матері Кандидата. Причому Кандидату невідома вартість цього майна.

Відповідно до Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо суб’єкта № 81790769 (додаток 13) мати Кандидата володіє:

- Квартирою у м. Києві, загальною площею 212.2 кв.м на підставі договору купівлі-продажу від 25.06.2015.

При цьому за інформацією з досьє Кандидата, доходів у матері Кандидата не має з 2013 року.

**Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Разом з тим, викладені факти мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та**

можуть свідчити про невідповідність критеріям не доброчесності та професійної етики.

**Додатки:**

- 1. Копія публікації з сайту Правова ініціатива Всеукраїнська громадська організація.**
- 2. Копія публікації з сайту ОРД.**
- 3. Копія декларації родинних зв'язків Кандидата за 2011 – 2015 роки.**
- 4. Копія публікації з сайту Чесно Суд.**
- 5. Копія публікації з сайту Наші гроші.**
- 6. Скарга на дії Кандидата.**
- 7. Скарга на дії Кандидата.**
- 8. Скарга на дії Кандидата.**
- 9. Скарга на дії Кандидата.**
- 10. Скарга на дії Кандидата.**
- 11. Скарга на дії Кандидата.**
- 12. Скарга на дії Кандидата.**
- 13. Копія Інформаційної довідки № 81790769**

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**