

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Поліщука Володимира Юзефовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Поліщука Володимира Юзефовича** (далі – Кандидат), який є суддею Вишого господарського суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Згідно з декларацією родинних зв'язків (додаток 1), що міститься в досьє Кандидата, Кандидат вказав лише дані про свою дружину. Водночас Громадська рада доброчесності виявила, що теща Кандидата з 1994 р. по теперішній час обліковується в Раді адвокатів Житомирської області. Профайл Адвоката доступний за [посиланням](#).

Таким чином, встановлено, що Кандидат повідомив неповні відомості у декларації родинних зв'язків. На думку Громадської ради доброчесності цей факт свідчить про допущення Кандидатом недоброчесної поведінки, яка до того ж має ознаки дисциплінарного проступку відповідно до частини шостої статті 61 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”.

2. Згідно з [декларацією](#) Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за **2013 р.** сукупний дохід склав 277 441 грн. з яких 47 000 грн. - *дарунки, призи, виграші*, членів сім'ї (дружини) – 46 692 грн., сума коштів на рахунках у банках Кандидата становить 101 152 грн., у власності / користуванні Кандидата перебувають транспортні засоби: Volkswagen Golf 2008 р. в. та Honda Accord 2008 р. в., об'єкти нерухомого майна не задекларовані. У власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта задекларовано земельні ділянки площею 2 504 м², 4 690 м², житлові будинки площею 363,4 м², 70,7 м², нежитлове приміщення 42,8 м².

Згідно з [декларацією](#) Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за **2014 р.** його сукупний дохід склав 419 241 грн., з яких *148 000 грн. – дарунки, призи, виграші*, членів сім'ї декларанта – 292 692 грн., з яких *240 000 грн. – дарунки, призи, виграші*, сума коштів на банківських рахунках кандидата задекларована у сумі 223 212 грн., транспортні засоби, нерухоме майно, задекларовані, порівняно із попереднім періодом не змінилися.

Згідно з [декларацією](#) Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за **2015 р.** його сукупний дохід склав 720 573 грн., в тому числі *150 000 грн. – дарунки, призи, виграші*, 285 000 грн. дохід від відчуження нерухомого та рухомого майна, дохід дружини - 413 680 грн., в тому числі: *90 000 грн. – дарунки, призи, виграші*. Згідно із

поясненням Кандидата від 08.02.2017 р. задекларована сума у розмірі 150 000 грн. протягом 2015 року йому була подарована його матір'ю, 1941 р. народження.

Кандидатом задекларовано правочин щодо придбання транспортного засобу (Honda Accord 2012 р. в.) на суму 807 450 грн. Сума коштів на рахунках у банках кандидата становить 250 499 грн., готівкові кошти – 18 500 дол. США та 10 000 Євро., на рахунках у банках дружини – 1 411 дол. США та 92 140 грн., у дочки Поліщук Ольги Володимирівни – 2 600,00 грн.

У власності / користуванні Кандидата перебувають транспортні засоби: Volkswagen Golf 2008 р. в. та Honda Accord 2012 р. в., об'єкти нерухомого майна, що належать / перебувають у користуванні декларанта не задекларовані.

У власності дружини кандидата в порівнянні з попередніми періодами задекларована квартира площею 110,6 м²; земельна ділянка площею 4 690 м² задекларована як окремі чотири ділянки площею 775 м², 315 м², 1100 м² та 2500 м² (всі – Житомирська обл., Тетрівка).

Згідно із [декларацією](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави, поданої кандидатом за **2016 р.**, дружина кандидата у звітному періоді вже не є власником квартири площею 110,6 м², а користується нею на правах оренди, орендуючи її у громадянина України Качура Євгена Степановича.

Крім вказаного, на підставі Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав № 80771277, а також інформаційної довідки, що міститься в досьє Кандидата встановлено, що дружина кандидата з 2011 р. є власником квартири № 82 буд. № по вул. Київській у м. Житомир (42,8 м²), а з 2010 р. власником земельної ділянки площею 0,2369 га, **які кандидатом у вказаних вище деклараціях не задекларовані.**

На підставі інформаційної довідки, що міститься в досьє Кандидата та Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав № 84166639 теща кандидата протягом 2012 – 2016 роках, при сукупному доходів у сумі 249 716 грн. набула у власність:

1) земельну ділянку площею 0,1 га в с. Тетрівка Житомирського району Житомирської області, 2-й провулок Сосновий;

2) земельну ділянку площею 0,2027 га в с. Високий Камінь Коростишівського району Київської області;

3) земельну ділянку площею 0,25 га в с. Високий Камінь Коростишівського району Київської області;

4) земельну ділянку площею 0,0211 га в с. Тетрівка Житомирського району Житомирської області;

5) ½ частину приміщення площею 62,0 м² в буд. №2/8 по вул. Львівській у м. Житомир;

6) житловий будинок № 7 в Житомирській обл., Коростишівського р., с. Високий Камінь, по вулю Леніна;

7) автомобіль HONDA CR-V;

8) автомобіль RENAULT DUSTER.

На підставі викладеного інформації Громадська рада доброчесності робить висновок, що кандидат не дотримувався встановленого законом обов'язку щодо правдивого декларування свого майна та майна членів родини, а обсяг задекларованих кандидатом подарунків джерела їх походження дає підстави для висновку про невідповідність стилю життя Кандидата задекларованим доходам.

Водночас цей висновок можна доповнити додатковою інформацією щодо Кандидата.

На офіційний веб-портал Ради надійшла інформація про те що, Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України (далі – ДСР ГПУ) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №2201500000000071 за ознаками складу злочину, передбаченого ч.2 ст. 376-1 Кримінального кодексу України (далі - Кримінальне провадження).

Кримінальне провадження, розпочато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України (далі - ВГСУ) систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду (далі – АСДОС). В процесі досудового розслідування були також встановлені факти здійснення зазначеними особами тиску на суддів ВГСУ, систематичного втручання у діяльність суддів та процес здійснення правосуддя. Причому, таке втручання здійснювалося організаторами злочину у винятково цинічний та зухвалий спосіб - шляхом підкорення собі органу суддівського самоврядування.

Злочинні наміри були реалізовані через відповідні рішення зборів судів ВГСУ. Зокрема слідством встановлено, що відповідно до рішення зборів суддів ВГСУ від 15.12.2010, прийнятого під тиском голови ВГСУ, в порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду у ВГСУ було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мали штучний характер та фактично дублювалися. Штучне створення тотожних спеціалізацій суддів, у 23 з яких визначено лише одного суддю ВГСУ, дало можливість керівництву ВГСУ здійснювати контроль за розподілом окремих судових справ (заяв) між суддями та призначати конкретного суддю фактично з розгляду визначеної справи (заяви), унеможливило участь інших суддів у розгляді таких справ і перешкодило таким чином належному виконанню ними своїх службових обов'язків, а також позбавило суб'єктів господарювання права на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

На цей час у кримінальному провадженні як свідків допитано 30 суддів ВГСУ. Всі ці судді формально дають показання та відповідають на запитання слідчого. Водночас, при явних ознаках неправомірності дій під час розподілу справ між суддями ВГСУ, вони не надають викривальні показання щодо осіб, причетних до указаних неправомірних дій, чим не сприяють розкриттю злочинів, повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванню всіх обставин провадження.

Незалежність судів є основним принципом побудови ефективної системи правосуддя. Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом. Забезпечувати незалежність суддів має діяльність органів суддівського самоврядування. Незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

За аналітичною довідкою ДСР ГПУ (додаток 1), **Кандидат не віднесений слідством до групи суддів ВГСУ, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку встановленого законом. Проте масовий характер порушення (досудовим розслідуванням на цей час встановлено понад 21 тисячу випадків втручання в роботу АСДОС) дає можливість припустити що Кандидату було відомо про існуючу практику.**

З протоколів голосування Кандидата на зборах судів ВГСУ, якими визначалися "спеціалізації" можливо припустити участь Кандидата, як у реалізації цієї практики так і мовчазного її толерування. Інформація з Кримінального провадження, дає підстави вважати встановленими факти тривалого існування в ВГСУ неформальної практики при організації здійснення правосуддя Така практика, мала можливість утвердитися в ВГСУ, тільки за подавлення будь-яких проявів незалежності судів.

Незалежність судових органів є передумовою верховенства закону і гарантією справедливого розгляду справи в суді. Тож суддя повинен отстоювати і зразково реалізовувати принцип незалежності судових органів в його індивідуальному та інституційному аспектах.

Неухильно слідуючи правовому принципу презумпції невинуватості Громадська рада доброчесності, не робить стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених вище злочинів. Проте, у Громадської ради доброчесності відсутня будь-яка інформація стосовно того, як Кандидат протидіяв злочину, отстоював власну незалежність, та незалежність судових органів ВГСУ.

Кожен із наведених фактів як окремо, так і у сукупності є підставою для висновку, що кандидат Поліщук Володимир Юзефович не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки.
2. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав № 80771277.
3. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав № 84166639.

Координатор

Громадської ради доброчесності

