

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

18 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду**

**Бурди Петра Олексійовича**

**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про **Бурду Петра Олексійовича** (далі – Кандидат), що є суддею Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

### **1. Недостовірність відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави**

Згідно з електронними деклараціями Кандидата за 2015 (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/a77d2202-2133-4fbb-8608-169f0a316aa9>) та 2016 (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/4f6f42ce-e356-4128-81b4-deae15aed06f>) роки дружині Кандидата на праві власності належить незавершене будівництво, яке знаходиться у селищі Петропавлівка Петропавлівського району Дніпропетровської області, а саме: житловий будинок, площею 347 кв.м., 2 гаражі, площею 24 кв. м. кожен та господарська будівля, площею 16 кв. м. Однак, відповідно до декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 р., яку Кандидат подавав відповідно до попереднього антикорупційного законодавства (у паперовій формі) у нього відсутнє будь-яке незавершене будівництво. Це означає, що у 2015 р. у нього точно були права на незавершене будівництво, однак він їх не вказав у паперовій декларації за 2015 р. (додаток 1). Загальновідомим є факт, що неоднозначності у попередньому законодавстві щодо декларування незавершеного будівництва використовувались багатьма декларантами для ухилення від декларування таких об'єктів, які могли бути доволі коштовними. Очевидно, що цю неоднозначність використав і Кандидат при заповненні попередніх форм декларацій.

Нам невідома адреса цього незавершеного будівництва. Але оскільки жодного іншого будинку Кандидат не декларував, то ми припускаємо, що ця нерухомість знаходиться по вул. Пушкіна, де і земельні ділянки, право власності на яке зареєстроване у 2015 р.

Разом з тим, шляхом порівняння карт у програмі Google Earth ми виявили, що будівництво на цих земельних ділянках розпочалось значно раніше і вже у 2008 р. там було розташовано будинок, який за зовнішнім виглядом не змінювався дотепер. (додаток 2). Тому є усі підстави стверджувати, що незавершене будівництво з'явилося набагато раніше, ніж у 2015 р.

Також звертаємо увагу, що земельна ділянка, на якій розташовано будинок, набута у власність на підставі свідоцтва про право власності від 24.12.2015 р., яке видане на підставі рішення органу місцевого самоврядування №521-29/V від 23.03.2010 р.. Ураховуючи те, що за даними Google Earth будинок був побудований на земельній ділянці вже у 2008 р., а рішення про надання земельної ділянки у власність видано ще у 2010 р., можемо з високою вірогідністю припустити, що Кандидат та його сім'я користувались цією земельною ділянкою раніше - тобто право користування було, але без належного оформлення.

У Кодексі суддівської етики вказано, що усвідомлюючи значимість своєї місії, з метою зміцнення та підтримки довіри суспільства до судової влади **судді України вважають, що зобов'язані демонструвати і пропагувати високі стандарти поведінки**, у зв'язку з чим **добровільно беруть на себе більш істотні обмеження**, пов'язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, **так і в позасудовій поведінці**. Відповідно до ст. 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (ст. 3 Кодексу суддівської етики).

На наше переконання, невнесення до попередніх декларацій права на земельну ділянку та на незавершене будівництво Кандидат продемонстрував не бездоганну поведінку і застосування не більш істотних вимог до судді, а навпаки використав модель поведінки та трактування законодавства, яке під кутом зору стороннього спостерігача може сприйматися як ухилення від декларування доволі коштовного майна. Такі дії не можуть вважатися прикладом додержання вимог закону і не сприяють зміцненню віри громадян у чесність суду.

2. В Анкеті кандидата, а також у декларації доброчесності, які є у досьє Кандидата та були надіслані на офіційний веб-портал Громадської ради доброчесності, відсутня інформація про притягнення Кандидата до будь-якої відповідальності. Окремо Кандидат підтвердив, що не здійснював вчинків, що **можуть** мати наслідком притягнення його до відповідальності.

В анкеті Кандидата є таке питання: Вкажіть, чи притягувалися Ви до дисциплінарної відповідальності (якщо так, зазначте усі такі випадки із вказівкою про підстави притягнення, дату і зміст рішення про застосування дисциплінарного стягнення, його вид, інформацію про його оскарження та скасування, а також відомості щодо зняття дисциплінарного стягнення.)

На це питання Кандидат відповів категоричним “ні”, без будь-яких коментарів.

Водночас з'ясовано, що 11.01.2007 р. Вища рада юстиції внесла подання до Верховної Ради України про звільнення Кандидата з посади судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області за порушення присяги судді. 7.02.2007 р. Комітет Верховної Ради України з питань правосуддя, розглянувши подання Вищої ради юстиції, рекомендував Верховній Раді України звільнити зазначених у проекті постанови суддів, в тому числі і Кандидата з посад відповідно до вказаного подання. Постановою Верховної Ради України від 8.02.2007 р. N 627-V Кандидата звільнено з посади судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області у зв'язку з порушенням присяги судді <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/627-16>

Підставою для висновку про порушення присяги були такі факти:

*“Так, ухвалою судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Бурди П.О. від 30 серпня 2005 року було залишено без руху позовну заяву ПФК «Придніпровя» до ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Фонду державного майна України, Кабінету Міністрів України, треті особи АКБ «Укрсоцбанк», ТОВ «Альфа-Інвест» про захист права власності добросовісного набувача у зв'язку з недоліками заяви та надано строк для виправлення недоліків до 19 вересня 2005 року.*

*Ухвалою судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Бурди П.О. від 30 серпня 2005 року вжито заходів щодо забезпечення позову.*

*Ухвалою судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Бурди П.О. від 14 вересня 2005 року позовну заяву ПФК «Придніпровя» до ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Фонду державного майна України, Кабінету Міністрів України, треті особи АКБ «Укрсоцбанк», ТОВ «Альфа-Інвест» про захист права власності добросовісного набувача визнано неподаною та повернено позивачу, а заходи забезпечення позову скасовано”.*

Кандидат подав низку скарг і рішення щодо його звільнення було скасовано у 2011 та 2012 роках, а його поновлено на посаді (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/16783388>, <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/30219755>, <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28004592>).

Хоча звільнення за порушення присяги не є дисциплінарним стягненням і це звільнення було визнане незаконним, вважаємо, що цей факт є важливим і про нього

потрібно знати при оцінці особи Кандидата, а виходячи з логіки анкетування - зазначити цей факт було обов'язком Кандидата. Оскільки він не вказав цього ні в анкеті, ні у декларації доброчесності, ні в інших документах, то вважаємо такі дії не можна вважати бездоганними та такими, що спрямовані на зміцнення віри громадян у чесність суду.

3. Відповідно до даних досьє Кандидата у період з 15.07.2008 по 2012 роки йому було видано принаймні 6 довіреностей від різних осіб на представництво інтересів у суді. У цей же ж період Кандидат отримав довіреності ще від 16 осіб. Нам невідомий їх зміст, але можемо припустити, що вони також стосуються представництва у суді. Це логічно, оскільки у цей період Кандидат був фактично звільнений та не здійснював правосуддя. Водночас у Розділі 5 Анкети (інша діяльність) Кандидат вказав, що не здійснював жодної іншої діяльності, окрім роботи судді. З урахуванням наведених фактів це твердження є сумнівним.

**Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

#### **Додатки**

1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 р.
2. Фото незавершеного будівництва з Google Earth

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**