

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

5 травня 2017 р.

## РІШЕННЯ

### про скасування висновку щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Бутирського Андрія Анатолійовича

**Бутирський Андрій Анатолійович** є суддею Господарського суду Чернівецької області і брав участь у конкурсі на посади суддів Верховного Суду.

За результатом аналізу інформації про Кандидата Громадська рада доброчесності 18.04.2017 р. затвердила висновок про невідповідність А. Бутирського критеріям доброчесності та професійної етики. Висновок зроблено на підставі недостовірності відомостей у його майнових деклараціях.

У висновку зазначено, що подаючи декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 і 2014 роки, А. Бутирський не зазначив два автомобілі - ВАЗ 11184-110-30 і Nissan Qashqai, що у ці роки перебували у власності та на іншому праві користування дружини А. Бутирського, а також самого А. Бутирського, починаючи відповідно з 2008 і 2012 років. Водночас автомобіль Nissan Qashqai зазначений у [декларації](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 р. Автомобіль ВАЗ 11184-110-30 не був зазначений у жодній із майнових декларацій А. Бутирського за 2010-2016 роки, хоч, згідно з даними досьє кандидата на посаду судді Верховного Суду, право власності його дружини набуто у 2008 р. і припинилося у 2016 р.

Після співбесіди у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України А. Бутирський через інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності 28.04.2017 р. надав такі пояснення (додаток 1), які Громадська рада доброчесності бере до уваги, затверджуючи це рішення:

*“Автомобіль ВАЗ 11184-110-30 не був зазначений мною у майнових деклараціях за*

*2010-2016 рр. у зв'язку з тим, що даний автомобіль був відчужений моєю дружиною 02.05.2010 р. Продаж даного автомобіля було оформлено шляхом видачі моєю дружиною довіреності на ім'я покупця з правом повного розпорядження вказаним автомобілем.... Даний автомобіль декларувався мною як власність дружини у 2008-2009 рр. ... , а після продажу, з підстав, наведених вище, не вказувався у наступних деклараціях. Таким чином, на мою думку, мала місце помилка”.*

Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що надання довіреності на автомобіль не є договором купівлі-продажу, отже, до припинення права власності дружини у 2016 р. в А. Бутирського обов'язок декларування існував. А. Бутирський визнав, що мала місце помилка.

Щодо користування автомобілем Nissan Qashqai, власником якого є батько судді, А. Бутирський пояснив:

*“... у мене та моєї дружини існує право виключно на керування даним автомобілем, але аж ніяк не на користування ним, а тому моє право не підлягало і не підлягає зазначенню у деклараціях за 2012-2014 рр. Крім того, про сам факт того, що я вписаний у техпаспорт, я довідався у 2015 р.”.*

Громадська рада доброчесності вважає, що право керування автомобілем є основним різновидом права користування автомобілем. Декларуючи цей автомобіль в електронній декларації у 2015 р., А. Бутирський вочевидь вважав, що з 2012 р. має право користування ним, оскільки вказав 28.08.2012 р. датою виникнення права.

Водночас дані досьє кандидата на посаду судді Верховного Суду побічно підтверджують пояснення А. Бутирського - зокрема факт користування зазначеним автомобілем з 2015 р., і не підтверджують користування ним чи його дружиною цим автомобілем раніше.

Щодо інформації Громадської ради доброчесності про те, що в майнових деклараціях за 2013-2014 роки А. Бутирський взагалі не вказував житла, яке було у його користуванні, а також інші автомобілі, на які були видані довіреності йому і (або) його дружині, А. Бутирський аргументував чому він не зобов'язаний був декларувати це.

Громадська рада доброчесності вважає, що А. Бутирський переконав, що помилки Кандидата в декларуванні не мають ознак свідомого приховування майна від декларування, а також враховує незначну вартість майна, яке хоч і залишалось у власності, але фактично вибуло у 2010 р. з володіння і користування його дружини, а тому помилково не декларувалося. Наведені обставини недекларування з огляду на пояснення А. Бутирського не є достатніми для висновку про його недоброчесність.

Тому Громадська рада доброчесності вирішила скасувати **Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Бутирського Андрія Анатолійовича критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженого 12.04.2017 р.**

**Просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів України відомості, повідомлені у скасованому Висновку щодо Бутирського Андрія Анатолійовича, вважати інформацією наданою відповідно до п. 2 ч. 6 ст. 87 Закону України “Про судоустрій і статус суддів України”.**

**Додаток**

1. Пояснення Кандидата, яке надійшло на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**