

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою  
добročесності  
18 травня 2017 року

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Турченка Олексія Валерійовича критеріям добročесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Турченка Олексія Валерійовича** (далі – Кандидат), який є суддею Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області, Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям добročесності та професійної етики.

В сюжеті ТСН, присвяченому розглядом Кандидатом справи про запобіжний захід для колабораціоніста Нестеренка (<https://youtu.be/hVrLkosXapw>, тайм код 4:55) Голова Жовтневого районного суду Наталія Кірякова, описучи події 2014 р., каже, що коли неясно було чи місто залишиться українським, Кандидат відмовлявся брати під варту осіб, підозрюваних у тероризмі. На камеру Голова суду свідчить, дослівно, таке:

*“Сталося так, що ми всі ці клопотання [про запобіжні заходи в 2014 році щодо терористів] розглядали, а Турченко відмовлявся їх розглядати... Він мотивував тим, що у нього двоє дітей, казав мені “Ви що, хочете, щоб мене вбили? кому потрібні мої діти?”, вимагав у мене відпустити його у відпустку...”*

Громадська рада добročесності вважає, що ця поведінка не відповідає призначенню судді і Бангалорським принципам поведінки судді: *Суддя повинен здійснювати свою судову функцію ... незалежно від стороннього впливу, спонукання, тиску, загроз чи втручання, прямого чи опосередкованого, що здійснюється з будь-якої сторони та з будь-якою метою* (п.1.1).

Відмова судді від виконання своїх професійних обов'язків у непередбачений законом спосіб (самовідвід), на думку Ради, можлива лише через припинення суддею своїх повноважень шляхом звільнення.

**На думку Громадської ради доброчесності, наведеного факту достатньо для висновку, про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Водночас Рада вважає за необхідне доповнити висновок такою додатковою інформацією.**

1. Кандидат як слідчий суддя Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області постановив ухвалу від 21.12.2015 р. у справі [№263/14675/15-к](#), якою відмовлено в задоволенні клопотання старшого слідчого з ОВС слідчого відділу УСБУ в Донецькій області про продовження строку тримання під вартою підозрюваного [колабораціоніста Нестеренка](#).

Кандидат дійшов висновку (дослівно) “про необхідність відмови у задоволенні клопотання слідчого, оскільки відсутні передбачені ст. 177 КПК України ризики, а досудове розслідування проводиться дуже повільно, незважаючи на наявність групи слідчих та прокурорів”.

Після звільнення підозрюваний втік.

Довідково зазначаємо, що ухвала Кандидата переглядалася Апеляційним судом Донецької області і була залишена без змін (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/54702134>). Також зазначаємо, що один з суддів, який її переглядав, отримав висновок Ради про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Справа викликала значний суспільний резонанс, на думку [журналістів](#) та [громадських активістів](#), рішення судів та дії суддів є сумнівними. Видання ТСН Тиждень назвала ці обставини “ганьбою суддівської манти”.

За цим фактом також було зареєстровано [кримінальне провадження](#), а також надійшли звернення на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності.

На думку заявників, Кандидат, не знаходячи підстав для продовження строків тримання під вартою (інші, більш м'які запобіжні заходи не могли бути застосовані в силу частини 5 статті 176 КПК України), не обґрунтував це в своїй ухвалі зрозумілим для загалу способом, зокрема, не зазначивши, чому ризики, передбачені ст. 177 КПК України, раніше існували (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/52744951>), а згодом відпали, а якщо бачив недбалість з боку СБУ та слідства — не вжив належних заходів щодо повідомлення керівництва цих органів, що явно не демонструвало суспільству його безсторонність і неупередженість.

2. Як додаткову інформацію про Кандидата слід зазначити дивну задекларовану вартість автівки Chevrolet Epica 2008 року випуску, набуту у 2015 році, мовляв, за 149000 грн., Вартість дуже наближена до граничної дозволеної в той час пунктом 1 Постанови НБУ №210 від 6.06.13 суми готівкових розрахунків (150 тис. грн.).

Кандидат не декларував у 2013-2014 роках право користування дружини квартирою (“особистий сервітут”) площею 56,9 м.кв. в м.Маріуполі, яке потім зазначає в електронних деклараціях як таке, що виникло у 2013 році.

## **Додатки**

<b>1. Інформація про колабораціоніста Нестеренка</b>	<b>1</b>
<b>2. Огляд соціальних мереж</b>	<b>2</b>
<b>3. Обставини спалення автомобілю О.В. Турченко</b>	<b>3</b>
<b>4. Обставини щодо винесення м'якого вироку за ДТП що спричинило смерть дитини</b>	<b>5</b>
Вирок суду	5
Публікація ЗМІ:	10

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**