

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності
20 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Маліченка Василя Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Маліченка Василя Володимировича** (далі – Кандидат), суддю Апеляційного суду Полтавської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат є суддею з 2005 р. Обраний на посаду судді Апеляційного суду Полтавської обл. у 2012 р.

На відміну від багатьох інших кандидатів, у членів Громадської ради доброчесності, внаслідок аналізу інформації про матеріальне становище Кандидата, не виникло серйозного сумніву у відповідності способу життя Кандидата задекларованим доходам.

Однак між електронними деклараціями Кандидата за 2015-2016 роки (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/1f456aee-578e-49b7-9d89-e3796687ca77>, <https://public.nazk.gov.ua/declaration/2891c7e7-4090-45bf-8ea8-1b424213fbf5>) виявлено значні розбіжності. Так, у декларації за 2016 р. Кандидат зазначив чотири земельні ділянки загальною площею 126 070 м.кв., які належать на праві власності його матері (дата набуття у власність Кандидату не відома). **Однак у декларації за 2015 р. ці земельні ділянки зазначено не було.** За даними державного реєстру за матір'ю Кандидата з 2014 р. зареєстровано право власності на дві земельні ділянки загальною площею 6,09 га, хоч право на них виникло набагато раніше (додаток 1).

Також є розбіжності у зазначенні кількості і розмірів земельних ділянок, які належать Кандидатові на праві власності. Так, у 2015 р. задекларовано земельну ділянку площею 750 м.кв., набуту у власність 23.10.2015 р., а в 2016 р. - дві земельні ділянки розміром 540 м.кв. і 300 кв.м., набуті у власність відповідно 23.10.2015 р. і 27.06.2005 р. При

цьому *останню земельну ділянку Кандидат раніше взагалі не декларував, у тому числі й у декларації за 2014 р., яку Кандидат подавав за правилами Закону України “Про очищення влади”* (додаток [2](#)).

Також у *декларації за 2015 р., на відміну від декларації за наступний рік, Кандидат не зазначив квартиру* площею 54 м.кв., яка належить на праві власності сину Кандидата з 21.12.2012 р.

У декларації доброчесності, яка міститься у [матеріалах досьє](#) Кандидата (с. 26), Кандидат підтвердив, що він зазначив достовірні відомості в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

З огляду на викладене, у Громадської ради доброчесності є *впевненість у недостовірності відомостей, зазначених у майнових деклараціях і декларації доброчесності Кандидата.*

2. З копій документів, які надійшли на офіційний веб-портал Громадської ради доброчесності (додаток 3 на 7-ми сторінках), видно, що, будучи суддею Оржицького районного суду Полтавської області, Кандидат принаймні у 2010-2011 роках використовував нежитлове приміщення - нарадчу кімнату суду - для власного проживання. Це перешкоджало використовувати приміщення за призначенням - для здійснення правосуддя. Також Кандидат додатково використовував електроенергію та інші ресурси, які оплачувалися за державний кошт.

20.01.2011 р. Кандидат, виконуючи обов'язки голови цього суду, видав наказ, яким ліквідував кімнату для арештованих і визначив її як нарадчу кімнату, що унеможливило розгляд кримінальних справ, де підсудні перебувають під вартою (додаток 3).

Того ж дня інший суддя цього суду спробував увійти до приміщення, що було призначено для нарадчої кімнати, однак Кандидат, за словами цього судді, підбіг до нього, почав його фізично тримати, наніс удар ногою і подряпав обличчя. При цьому суддя був у мантиї і з нагрудним знаком (додаток 3). Ця інформація також збігається з інформацією, наявною у матеріалах досьє Кандидата, про те, що потерпілий суддя подав заяву щодо цієї події до Оржицького РВ УМВС в Полтавській області.

Згідно з п. 4.1 і 4.2 [Бангалорських принципів поведінки судді](#), суддя повинен дотримуватися етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов'язана з його посадою. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Однак зазначена поведінка Кандидата, на думку Громадської ради доброчесності, не відповідає високому статусу його посади.

Відповідаючи на запитання Громадської ради доброчесності “Чи скаржились на Вас люди в правоохоронні органи за лайку, грубість або прояви насильства?”, Кандидат зазначив “Ні”.

Однак матеріали досьє Кандидата спростовують це твердження. Там є інформація, що 20.01.2011 р. в чергову частину Оржицького РВ УМВС України в Полтавській області поступила заява від судді Оржицького районного суду про те, в приміщенні цього суду Кандидат намагався фізично затримати заявника, при цьому наніс один удар ногою у верхню задню частину правої ноги. На місце пригоди виїжджали: начальник Оржицького РВ УМВС, прокурор Оржицького району, старший слідчий, оперативний уповноважений, експерт, дільничний міліції.

Також у декларації доброчесності, яка міститься у [матеріалах досьє](#) Кандидата (с. 27), Кандидат підтвердив, що він не використовував статус займаної ним посади з метою незаконного отримання матеріальних благ або іншої вигоди, коли такі діяння не утворювали складу кримінального правопорушення. З огляду на викладене, на думку Громадської ради доброчесності, ця **відповідь Кандидата у декларації доброчесності є неправдивою**, адже він використав своє посадове становище в особистих інтересах.

Зазначені обставини, взяті як разом, так і кожна окремо, є достатніми для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Водночас Громадська рада доброчесності вирішила додатково надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України **інформацію**, яка сама по собі не стала підставою для висновку, оскільки потребує додаткової перевірки, але може бути важливою для цілей кваліфікаційного оцінювання.

1. Як видно із електронних декларацій Кандидата за 2015-2016 роки (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/1f456aee-578e-49b7-9d89-e3796687ca77>, <https://public.nazk.gov.ua/declaration/2891c7e7-4090-45bf-8ea8-1b424213fbf5>), членами сім'ї є зокрема повнолітні сини Кандидата. Зазначення їх в електронних деклараціях свідчить про те, що вони пов'язані з Кандидатом спільним проживанням і спільним побутом, а також взаємними правами та обов'язками. Однак у декларації родинних зв'язків Кандидата зазначено, що з синами вони спільно не проживають, спільним побутом не пов'язані, хоч і мають взаємні права та обов'язки. Такі розбіжності у деклараціях потребують пояснення з боку Кандидата.

2. 18.02.2017 р. на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності від імені особи, яка назвалася, але в подальшому просила не розкривати її імені, прийшло електронне повідомлення такого змісту (наводимо витяги):

“... Щодо роботи, то є чим похвалитися Маліченку В.В., адже справи він з космічною швидкістю розглядав деяким « дітям війни », але лише деяким, коли інші чекали свого розгляду в Оржицькому райсуді Полтавської області по 8 місяців, а справу гр. М. розглянув за 11 днів (копія постанови додається) (додаток 4).

Як засвідчив аналіз закритих суддями Оржицького райсуду Полтавської області справ про адміністративні правопорушення за 2008 рік найбільше справ закритих саме суддя Маліченко В.В. При цьому застосовував всі можливі засоби і тяганину, і повернення справ на дооформлення, і відкладавав справи по необґрунтованих заявах адвокатів не реєструючи їх при цьому в канцелярії суду. Ну весь арсенал наяву. Внаслідок цього навіть по ст. 130 КУпАП правопорушники уникали покарання. Про зазначене свідчать матеріали справ та розділ 3.3. Аналізу закритих справ, проведених Оржицьким районним судом (додаються)” (додаток 5).

3. 4.03 і 6.03.2017 р. на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності прийшли електронні повідомлення від імені Гавриленка Ігора Миколайовича такого змісту:

“Уважаю, що при підготовці висновків стосовно кандидата до Верховного Суду Василя Маліченка, судді Апеляційного суду Полтавської області, варто звернути увагу на дивовижний «гуманізм» деяких його рішень:

1) У 2012 році колегія суддів під його головуванням звільнила від відбування покарання (1 рік і 6 місяців обмеження волі за вироком суду першої інстанції) непрацюючого громадянина, який умисно не виконав ухвали суду, що набрали законної сили, перешкоджав їх виконанню, вчинив опір державному виконавцю (жінці) під час виконання нею службових обов'язків та умисно наніс їй середньої тяжкості тілесне ушкодження (кілька разів ударив ліктем лівої руки з великою силою в область грудей, спричинив перелом 5-го пальця правої кисті). Потерпіла після вчиненого відносно неї злочину тривалий час лікувалась, у подальшому була змушена звільнитися з державної служби, оскільки пережиті нею страждання не дозволили їй продовжити працювати в ДВС. Колегія суддів не врахувала, що обвинувачений учинив низку умисних злочинів, зокрема спрямованих проти правосуддя та авторитету органів державної влади, а також проти здоров'я особи, у вчиненні яких не розкаявся, завдані збитки потерпілій не відшкодував, не вибачився перед нею (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/27955532>).

2) Маліченко входив до складу колегії, яка в листопаді 2016 року з надуманих підстав випустила з СІЗО без жодних обмежень Валерія Павлишина, на прізвище «Мишца», «смотрящего» за Полтавою, лідера злочинної групи, яка займалася грабежами та розбоєм. Після цього Павлишин вдався до переслідувань і залякування одного з

потерпілих і 23 грудня був затриманий вдруге (<http://pl-ukr.net/blog/nachuvajitesya-vsi-mishca-na-voli-abo-kriminalitet-aplodueh-prodazh-nosti-suddiv.html>).

3) Колегія під головуванням Маліченка затвердила домашній арешт для 48-річного твалтівника, жертвами якого стали власна донька та 9-річна онука його співмешканки. Інший член колегії суддя Оксана Корсун була категорично проти такої м'якості та написала окрему думку (<http://poltava.to/news/41838>). Зараз твалтівник уже засуджений до 7 років (<http://poltava.to/news/41983>).

4) 23 лютого ц.р. колегія під головуванням Маліченка скасувала відсторонення від посади підозрюваної у хабарництві керівниці райвідділу Держгеокадастру, попри те, що вона чинить тиск на свідків – уже колишніх підлеглих (<http://poltava.to/news/41999>)”.

“У доповнення до попереднього повідомлення прошу членів ГРД звернути увагу на ще один приклад «гуманізму» судді Маліченка. На початку літа 2012 року «на гарячому» було схоплено слідчого Управління СБУ в Харківській області, старшого лейтенанта юстиції Ігора Євтушенка. Він обвинувачувався в «одержанні, пов'язаному з вимаганням, службовою особою, яка займає відповідальне становище, хабара за виконання в інтересах того, хто дає хабар будь-якої дії з використанням наданого йому службового становища» (ст. 368 ч. 3 КК України). Судили Євтушенка у Полтаві. Надзвичайно довго його справу розглядав голова Октябрського райсуду Олександр Струков і 28 березня 2016 року ухвалив: «виправдати за недоведеністю його вини» (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/57706192>). Прокуратура оскаржила цей вирок в апеляційному порядку. Прокурор доводив, що вирок є незаконним, однобічним та підлягає скасуванню, суд допустив неповноту судового розгляду та прийшов до невірних висновків про невинуватість обвинуваченого, поклавши в обґрунтування виключно показання останнього. Прокурор просив скасувати виправдувальний вирок та направити кримінальну справу на додаткове розслідування, зокрема провести допит додаткових свідків, здійснити додаткову відео-фоноскопічну експертизу. Проте колегія суддів Апеляційного суду Полтавської області, до складу якої входив Василь Маліченко, ухвалила виправдувальний вирок залишити без змін (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/64579618>)”.

4. 6.04.2017 р. на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності від особи, яка назвалася, але просила не розкривати її імені, прийшло електронне повідомлення такого змісту:

“1. В декларації за 2016 рік (розділ 11) Маліченко Василь Володимирович зазначив про доходи виплачені своєму сину Маліченку Дмитру Васильовичу, які він, тобто Маліченко Василь Володимирович, одержав внаслідок зайняття незалежною професійною діяльністю, що забороняється законом для суддів.

2. В декларації за 2016 рік (розділ 6) Маліченко Василь Володимирович зазначив про придбання у власність своїм сином Маліченко Дмитром Васильовичем автомобіля Хонда Інсайт вартістю 147 000 грн, що не відповідає доходам останнього зазначеним в розділі 11 декларації в сумі 27199 грн.
3. В декларації за 2015 рік та за 2016 рік (розділ 11) Маліченко Василь Володимирович не зазначив про доходи у вигляді бонусів, які він отримав внаслідок розміщення депозитів в ПАТ КБ «Приватбанк» та внаслідок безготівкового розрахунку (розрахунковою картою) в торговельній мережі.
4. В декларації за 2015 рік (розділ 11) Маліченко Василь Володимирович зазначив невірний розмір одержаної пенсії, яку він отримав в значно більшому розмірі.
5. В декларації за 2015 рік (розділ 3) Маліченко Василь Володимирович не зазначив три земельні ділянки матері та квартиру сина Маліченка Олега Васильовича про які він достовірно знав та інформація про які вбачається з декларації за 2016 рік.
6. В декларації за 2015 рік (розділ 11) Маліченко Василь Володимирович не зазначив розмір доходу свого сина Маліченка Дмитра Васильовича, який той одержав внаслідок зайняття незалежною професійною діяльністю.
7. В декларації за 2016 рік (розділ 3) Маліченко Василь Володимирович не зазначив вартість садового будинку, гаражу, квартири, житлового будинку матері та земельних ділянок (своїх та матері) про які він достовірно знав та інформація про які вбачається з декларації за 2015 рік.
8. В декларації за 2016 рік (розділ 3) Маліченко Василь Володимирович невірно зазначив площу своїх земельних ділянок в с. Сем'янівка, Полтавського району, що підтверджується декларацією за 2015 рік”.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради добросовісності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 85372882.
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2014 р.
3. Копії документів, що надійшли на інформаційний веб-портал Громадської ради добросовісності, щодо обставин проживання Кандидата в суді.
4. Постанова від 31.01.2011 р.
5. Аналіз закритих провадженням справ.

Координатор

Громадської ради доброчесності