

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
20 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Сащенка Ігора Сергійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Сащенка Ігора Сергійовича** (далі – Кандидат), який є суддею Апеляційного суду Харківської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Порушення принципу гласності правосуддя

Подаючи інформацію про себе в запитальнику Ради (додаток 1), Кандидат підтвердив, що випадків заборон аудіо-, фото- або відеозйомки не було. Однак Громадська рада доброчесності виявила інформацію, яка спростовує це твердження Кандидата.

Громадські активісти в рамках проекту “Відкритий суд” зафіксували, як в судовому засіданні 18.05.2016 р. у цивільній справі [617/975/15-ц](https://grd.gov.ua/cases/61797515) Кандидат, будучи головуючим в колегії суддів, посилаючись на Цивільний процесуальний кодекс України, порушуючи принцип гласності і відкритості правосуддя (ст. 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), заборонив проводити аудіо- і відеозапис судового засідання. Відеозапис знятий активістами, доступний за посиланням <https://youtu.be/3YiAGg7MnGM> і не містить персональних даних сторін у справі.

На відео видно, як Кандидат звертається до присутніх, які не є учасниками процесу, стосовно того, що вони можуть залишатися в судовій залі, але без можливості здійснювати аудіо-, відеофіксацію.

“Судова колегія порадившись на місці ухвалила у зв'язку з запереченням сторін проти ведення звуко-, відео-запису ... суд ухвалив ... не заборонити, але видалити даний запис ... оскільки він містить... особисті дані про осіб, які є сторонами у справі. ... Ви можете бути присутнім в судовому засіданні, але звукозапис, відеозапис вести не можете ... Це моя ухвала” (з 4:24 [відеозапису](https://youtu.be/3YiAGg7MnGM)).

Норми закону «Про судоустрій і статус суддів» прямо передбачають, що учасники відкритого судового засідання мають право використовувати портативні аудіотехнічні засоби без дозволу суду. На думку Громадської ради доброчесності, такі дії судді не можна кваліфікувати інакше як свавілля, яке порушує принцип гласності судового процесу, та підриває довіру громадян у чесне і справедливе правосуддя.

Зазначений факт Громадська рада доброчесності розглядає як безумовну і самостійну підставу для негативного висновку.

Вважаємо, що наведеного факту достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Запитальник Кандидата.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**