

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
20 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Вус Світлани Михайлівни** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Вус Світлана Михайлівна (надалі - Кандидат) на посаді судді з 1982 р. з 1996 р. суддя Верховного Суду України.

Проаналізувавши інформацію про Кандидата, Громадська рада доброчесності виявила факти, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Недостовірність відомостей у Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

В електронних деклараціях Кандидата за [2015](#) та [2016](#) роки вказано, що Кандидат володіє на праві власності квартирою площею 66,90 кв.м., яка знаходиться у м. Білицьке Донецької області. Набута ця квартира Кандидатом 24.07.1998 р., про що прямо вказано у її деклараціях за 2015 та 2016 роки. Однак у деклараціях за 2011, 2012, 2013, 2014 роки цієї квартири немає (додатки № 1,2,3,4).

Отже, Кандидат протягом тривалого часу вказувала недостовірну (неповну) інформацію у деклараціях щодо її майнового стану.

2. Недостовірність відомостей у декларації доброчесності та допущення Кандидатом, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Подаючи [декларацію доброчесності](#) у 2016 р., Кандидат підтвердила, що вона не ухвалювала одноособово або у складі колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Однак таке твердження не відповідає дійсності.

19.12.2007 р. Кандидат, розглянувши касаційну скаргу засудженого Боротюка В.Ю. на вирок Сарненського районного суду Рівненської області від 2.03.2007 р. та ухвалу Апеляційного суду Рівненської області від 19.06.2007 р. дійшла висновку, що підстав для задоволення касаційної скарги немає. В ухвалі зазначено, що: *“непереконливими є твердження засудженого щодо застосування до нього недозволених методів ведення слідства, оскільки дана обставина була предметом дослідження як суду першої, так і апеляційної інстанцій і визнана як надумана.”* (додаток № 5).

Європейський суд з прав людини у справі [«Боротюк проти України»](#) (Заява № 33579/04) встановив порушення пункту 1 статті 6 у поєднанні з підпунктом «с» пункту 3 статті 6 Конвенції. Суд у п. 83 рішення у цій справі зазначив: *“визнавальні показання заявника, отримані за відсутності захисника та за обставин, які дають підстави підозрювати, що як відмова від захисника, так і визнавальні показання здобуто всупереч його волі, були використані як докази, на підставі яких він був засуджений судом. Отже, Суд визнає, що заявник зазнав такого обмеження права на доступ до захисника, яке підірвало загальну справедливість провадження у його справі”*.

Відповідно до частини другої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у складі колегії суддів рішення з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Згідно з правилами заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, у разі заповнення Декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює. Тому Рада приходить до висновку, що у Декларації доброчесності Кандидата вказана недостовірна інформація.

3. Ухвалення рішень з ознаками свавільності

Кандидат у складі колегії суддів Верховного Суду України була головною у перегляді справи за обвинуваченням С.В.Левенця (додаток 6). Верховний Суд України призначив йому довічне позбавлення волі з конфіскацією всього майна. У справі відсутні окремі думки.

Правозахисні організації (Харківська правозахисна група, Центр інформації про права людини та ін.) та ЗМІ наводять цю справу як приклад свавільного засудження людини за вчинення чужого злочину (див., зокрема, https://humanrights.org.ua/material/visim_istorij_svavilno_zasudzhenih_bez_prava_na_vipravlennja_pomilok). Ми не вдаємося до аналізу судового рішення, але думка авторитетних правозахисних організацій, яка була поширена задовго до конкурсу до початку

Верховного Суду, змушує нас сумніватися у доброчесності Кандидата і належному його ставленні до виконання обов'язків.

Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Водночас, вважаємо за необхідне доповнити цей висновок *додатковою інформацією*, яка може бути важливою для цілей оцінювання Кандидата:

У майновій декларації за 2013 р. (додаток 3) у Кандидата з'являються значні вклади на суму 2 036 811 грн. У подальшому ця сума лише збільшується. За декларацією за 2016 рік, сума коштів на рахунках вже сягає 2 165 568 грн., а також готівки - 132 000 грн. та 42 000 дол. США. Однак у деклараціях до 2013 р. таких збережень не зафіксовано, додаткових доходів не відображено, майно не продавалось. Тому виникають питання щодо джерел походження цих коштів. У Ради немає жодних підстав для висновку про незаконність джерел походження цих коштів, однак з метою усунення будь-яких сумнівів вважаємо за необхідне повідомити про цей факт Вищу кваліфікаційну комісію суддів.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 р.
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 р.
3. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 р.
4. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 р.
5. Копія Ухвали Верховного Суду України від 19.12.2007 р.
6. Копія Ухвали Верховного Суду України від 12.07.2011 р.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**