

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
27 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Федотова Ігоря В'ячеславовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо **Федотова Ігоря В'ячеславовича** (далі – Кандидат), який працює суддею Київського апеляційного адміністративного суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Згідно з даними [досьє](#) Кандидата, в 2016 р. дружина Кандидата набула право власності на квартиру в м. Києві по вул. Драгоманова, яка відповідно до декларації Кандидата за 2015 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/fc5a163b-5f42-4b23-bc98-4b652b21c64d>) належала їй на праві користування. Набуття права власності на цю квартиру відбулося 07.09.2016 р. на підставі договору дарування. У подальшому квартира була відчужена 25.11.2016 р. на користь третьої особи на підставі договору купівлі-продажу, який передбачає оплатне відчуження майна.

Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» в декларації зазначаються доходи суб'єкта декларування та членів його сім'ї, які були отримані або нараховані упродовж звітного періоду. Згідно з п. 45 Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», затверджених Рішенням НАЗК від 11.08.2016 №3, доходи декларуються незалежно від їх розміру.

Усупереч вказаним вимогам в електронній декларації за 2016 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/89750e8d-e384-4b34-a8e1-ac65e7d3bbcf>) Кандидат не задекларував доходи дружини від відчуження нерухомого майна.

Згідно з даними електронної декларації за 2016 р., Кандидат має право користування житловим будинком площею 287,8 кв.м в с. Гора Бориспільського району Київської області. Дата набуття права користування - 18.06.2014 р.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Таким чином, право користування вказаним житловим будинком мало бути відображено в декларації Кандидата за 2015 р.

У супереч вказаним вимогам Кандидат у декларації за 2015 р. не зазначив житловий будинок площею 287,8 кв.м в с. Гора Бориспільського району Київської області.

Таким чином, Кандидат, будучи суддею, не дотримувався встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування майна.

Наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

2. Здійснюючи перевірку Кандидата, Громадська рада доброчесності також виявила факти, які Вища кваліфікаційна комісія суддів України може оцінити у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Згідно з досьє, Кандидат має право розпорядження щодо невизначеного майна, яке надано йому на підставі довіреності зі строком 03.05.2012 р. - 03.05.2022 р. Довірителем є мати Кандидата.

Відповідно до ч. 3 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються також відомості про об'єкти декларування, передбачені п. 2-8 ч. 1 цієї статті, що є об'єктами права власності третьої особи, якщо суб'єкт декларування або член його сім'ї отримує чи має право на отримання доходу від такого об'єкта або може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.

У цьому випадку необхідно встановити, щодо якого майна Кандидат має право розпорядження та чи правомірно в розумінні п. 2-8 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про

запобігання корупції» це майно не було задекларовано Кандидатом.

3. Окрім цього в досьє Кандидата його членами сім'ї / близькими особами вказано Особа-1, Особа-2, Особа-3, Особа-4, Особа-5, Особа-6, Особа-7, Особа-8.

Згідно з досьє, Кандидат упродовж 2012-2016 рр. отримав дохід в 1 625 032 грн; Особа-3 – 233 434 грн; Особа-5 - 453 445 грн.

Відповідно до електронних декларацій Кандидата за 2015, 2016 роки та досьє, родина Кандидата володіє таким майном:

- 1) квартира 66,1 кв.м., Черкаська обл., м. Черкаси. Власник – Особа-5
- 2) квартира 48,93 кв.м., Кіровоградська обл., м. Кіровоград. Власник – Особа-8
- 3) земельна ділянка 0.1094 га, Київська область, Бориспільський район, с. Гора. Власник – Особа-5
- 4) житловий будинок 287,8 кв.м. Київська область, Бориспільський район, с. Гора. Власник – Особа-5. Перебуває у користуванні Кандидата, його дружини та сина. Задекларована вартість – 485 243 грн.
- 5) земельна ділянка 0.0632 га, Черкаська область, Черкаський район, Софіївська сільська рада. Власник - Особа-5
- 6) земельна ділянка 0.1200 га, Київська область, Баришівський район, Веселинівська сільська рада, Власник - Особа-3
- 7) квартира 87,55 кв.м, м. Київ. Належить Кандидату та Особа-4 на праві користування
- 8) квартира 65,60 кв.м. м. Київ, вулиця Драгоманова (відчужена в 2016 р.). Колишній власник – Особа-3
- 9) автомобіль легковий TOYOTA HIGHLANDER. Власник – Кандидат.
- 10) автомобіль легковий Nissan X-Trail. Власник – Особа-3. Задекларована вартість 757 700 грн.
- 11) автомобіль KIA SPORTAGE. Власник – Особа-4
- 12) мотоцикл (мопед) BMW K1600GTL. Власник – Особа 4
- 13) 37500 USD, 34000 USD, 115000 UAH, 190000 UAH, 6232 UAH, 653 USD готівкових коштів/банківських вкладів.

Ураховуючи лише задекларовані об'єкти, щодо яких Кандидат вказав вартість на дату набуття таких об'єктів, загальна вартість такого майна складає 1 242 943 грн.

Кандидат 06.04.2017 р. надіслав на інформаційний портал Громадської ради

доброчесності інформацію, в якій він щодо джерел походження коштів надав пояснення.

На думку Громадської ради доброчесності, відповідь Кандидата є неповною та не пояснює походження коштів на придбання вказаного майна.

Ця інформація потребує додаткових пояснень Кандидата щодо походження грошових коштів на придбання цього майна, розмір витрат на його утримання, а також походження коштів, задекларованих кандидатом.

Надані Кандидатом відповідні пояснення необхідно оцінити у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

4. На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення від особи, яка зазначила, що Кандидат, будучи головою у колегії суддів Київського апеляційного адміністративного суду, незаконно поновив провадження у справі 826/2152/16 та заборонив проводити відеозйомку судового процесу.

Ураховуючи той факт, що Громадська рада доброчесності не має доступу до матеріалів конкретної судової справи, просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів України розглянути це звернення (також надійшло до Комісії електронною поштою 03.04.2017 р., копія тексту звернення додається) та надати також і йому відповідну оцінку.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Копія повідомлення щодо протиправних дій у справі 826/2152/16.

Координатор

Громадської ради доброчесності